

ДУМА ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО  
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ  
(пятого созыва)

Материалы девятого заседания  
Координационного Совета  
представительных органов местного самоуправления  
муниципальных образований  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
и Думы Ханты-Мансийского автономного округа –  
Югры пятого созыва, состоявшегося  
5 – 6 июня 2013 года в городе Сургуте.

г. Ханты-Мансийск  
2013 год

**Под редакцией** Хохрякова Бориса Сергеевича – Председателя Думы  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**Составители:** Павловская В.В., Скорнякова Е.А.

**Местное самоуправление № 9:** Материалы девятого заседания Координационного совета представительных органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва, состоявшегося 5 – 6 июня 2013 года в городе Сургуте / Сост.: В.В. Павловская, Е.А. Скорнякова; под ред. Б.С. Хохрякова. – Ханты-Мансийск : ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2013. – 104 с.

- © Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, издание, 2013
- © ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово заместителя Председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, заместителя председателя Координационного совета <b>Сальникова</b> <b>Александра Ивановича</b> .....	6
Приветственное слово председателя Думы города Сургута <b>Бондаренко Сергея Афанасьевича</b> .....	8
Приветственное слово заместителя главы города Сургута <b>Сафиоллина Алексея Маулитжановича</b> .....	9
О практике принятия представительными органами местного самоуправления бюджетов муниципальных образований. Роль аппаратов представительных органов в данном процессе (на примере города Сургута).	
<b>Красноярова Надежда Александровна</b> – заместитель председателя Думы города Сургута .....	10
О реализации федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009 – 2015 годы». Создание сетей цифрового телевизионного вещания на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. <b>Торгашин Юрий Ильич</b> – заместитель директора – начальник Управления телекоммуникаций, связи и телерадиовещания Департамента информационных технологий Ханты- Мансийского автономного округа – Югры.....	16
<b>Добродеев Дмитрий Юрьевич</b> – главный инженер филиала «Урало-Сибирский региональный центр» ФГУП РТРС .....	29
О проблемах вещания муниципальных (местных) телеканалов (телекомпаний) после перехода на цифровой мультиплекс в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.	
<b>Ярош Игорь Викторович</b> – генеральный директор ЗАО Телекомпании «СургутИнформ-ТВ», депутат Думы города Сургута.....	32
<b>Луценко Елена Петровна</b> – директор автономного учреждения «Белоярский информационный центр «Квадрат» г. Белоярский.....	38

О разработке и утверждении Правил благоустройства муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.	
<b>Забозлаев Алексей Геннадьевич</b> – глава города Урай .....	42
<b>Борисова Наталья Васильевна</b> – председатель Думы города Покачи.....	46
О дорожной деятельности (строительство, ремонт, благоустройство), включая создание и обеспечение функционирования парковок в муниципальных образованиях.	
<b>Базаров Владимир Васильевич</b> – директор департамента городского хозяйства администрации города Сургута .....	52
О ходе реализации программ по строительству и реконструкции дорог в Ханты – Мансийском автономном округе – Югре.	
<b>Масраков Константин Иванович</b> – заместитель директора Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	62
Об окончании строительства и о сроках ввода в эксплуатацию дороги федерального значения Пермь – Ивдель – Ханты-Мансийск – Сургут – Нижневартовск – Томск.	
<b>Масраков Константин Иванович</b> – заместитель директора Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	66
О реализации полномочий органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по предоставлению транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в поселениях.	
<b>Жуков Александр Юрьевич</b> – председатель Совета депутатов городского поселения Советский Советского района .....	68
<b>Скворковский Леонид Викторович</b> – генеральный директор ООО «Северавтотранс».....	73
О ходе реализации «пилотного» проекта «Взаимодействие муниципальных дошкольных образовательных учреждений с частными детскими садами на условиях аренды муниципального имущества» с участием партнерствующих субъектов в рамках выполнения рекомендаций «круглого стола» на тему «О развитии негосударственных форм	

дошкольного образования в ХМАО-Югре».	
<b>Османкина Татьяна Николаевна</b> – директор департамента образования администрации города Сургута.....	78
Об основных изменениях в федеральном законодательстве и законодательстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сфере местного самоуправления.	
<b>Дмитриев Кирилл Анатольевич</b> – начальник Государственно-правового управления, заместитель руководителя аппарата Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры .....	81
Решение девятого заседания .....	93
Аннотированный указатель статей.....	98
Фотоальбом.....	101

**Сальников Александр Иванович**  
заместитель Председателя Думы  
Ханты-Мансийского автономного округа -  
Югры, заместитель председателя Координационного совета

**Добрый день, уважаемые коллеги и приглашенные!**



Очередное заседание Координационного совета представительных органов местного самоуправления муниципальных образований и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры проводится в городе Сургуте.

У нас достаточно плотный график работы Совета, так как принимающая сторона предоставила возможность осмотреть наиболее интересные учреждения и проекты, которые реализуются на данных площадках.

Мы видим, как решаются проблемы стояночных мест для автомобилей посредством возводимых паркингов, очередности в детские дошкольные учреждения, проведения активного досуга жителями города в строящихся объектах культуры и спорта. Это и Дворец искусств «Нефтяник», и быстровозводимый спортивный объект в школе № 27, и обустройство городских парков, инфраструктуры дорог и дворов. Все это, безусловно, способствует комфорtnому проживанию населения города и его гостей.

При этом важным моментом в социальном обустройстве муниципалитетов является информационное освещение проводимой работы. Поэтому проблемы вещания местных телеканалов и телекомпаний мы сегодня рассматриваем одним из вопросов.

Всего в повестке дня 12 вопросов, касающиеся прокурорского надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований, правил благоустройства муниципальных образований, хода реализации программ по строительству и реконструкции дорог, реализации полномочий органами местного са-

моуправления муниципальных образований по предоставлению транспортных услуг населению, хода реализации «пилотного» проекта на тему «Взаимодействие муниципальных дошкольных образовательных учреждений с частными детскими садами на условиях аренды муниципального имущества», исполнении решений седьмого и восьмого заседаний Координационного совета представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва и другие.

**Бондаренко Сергей Афанасьевич**  
Председатель Думы города Сургута

## **Уважаемые коллеги!**



Дума Сургута рада вновь принимать на своей территории участников Координационного совета! В последний раз такой форум, только в ином составе, проходил здесь в 2009 году. За четыре прошедших года многое изменилось в городе, в округе. Одни проблемы разрешились, другие – обострились, некоторые стали особенно актуальны. Мы показали вам сегодня Сургут таким, какой он есть – со своими достоинствами и, чего греха таить, проблемами. Не знаю, приглянулся ли вам город именно с такой, повседневной, рабочей, стороны. Но у нас и не было задачи продемонстрировать его в парадно-приглаженном свете. Для вас, чья работа связана решением проблем муниципалитетов, думаю, важнее сегодня было увидеть то, как это делаем мы, плохо или хорошо.

Всем нам есть чем поделиться друг с другом. Сургутянам, к примеру, интересен опыт других территорий по принятию Правил благоустройства, по строительству и ремонту дорог. Со своей стороны Дума города Сургута готова поделиться своими наработками по взаимодействию с различными структурами и органами власти в бюджетном процессе.

Желаю всем нам результативно поработать. Уверен, что участники Координационного совета, проведут эти два дня с пользой для себя и своих муниципальных образований.

*Сафиоллин Алексей Маулитжанович*  
заместитель главы города Сургута

**Уважаемые дамы и господа!**



Приветствую вас и приглашаю принять участие в заседании Координационного совета представительных органов местного самоуправления и муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва.

В программе заседания запланировано обсуждение ряда важных, проблемных вопросов, оказывающих непосредственное влияние на социально-экономическое развитие территорий. Уверен, что совместными усилиями при условии активного взаимодействия, равноправного сотрудничества и обмена опытом мы в силах преодолеть все проблемы и трудности и найти правильное, взаимовыгодное решение по ключевым вопросам.

С географической точки зрения нас разделяют расстояния, но существующий сегодня уровень доверия открывает широкие возможности для сотрудничества и совместных проектов.

Желаю всем участникам заседания полезного и плодотворного общения.

*Красноярова Надежда Александровна  
заместитель председателя Думы города Сургута*

**О практике принятия представительными органами  
местного самоуправления бюджетов муниципальных  
образований. Роль аппаратов представительных органов  
в данном процессе (на примере города Сургута).**



В Лимской декларации о руководящих принципах финансового контроля отмечается: «....соответствующее нормам и рациональное использование государственных средств является важным условием для правильного управления государственными финансами и для действенности принятых соответствующими учреждениями решений...»

**1. Внешние условия**

Мы с вами работаем в едином правовом поле: в соответствии с Федеральным законодательством и правовыми актами Ханты-мансийского автономного округа. Дума несет ответственность за принятые решения, находится под постоянным контролем Прокуратуры РФ.

Количество проектов решений, поступающих на юридическую и финансовую экспертизу и согласование в Аппарат Думы, за последний год выросло в 1.5 раза.

В этих условиях мы сделали первый шаг – создали финансово-аналитическую службу. В этом созыве мы отработали 2 проекта бюджета. Полагаю, что можно говорить уже о первых результатах работы.

**2. Что такое аппарат Думы города Сургута сегодня**

Аппарат Думы города является подразделением Думы города, осуществляющим правовое, финансовое, организационное, информационное, аналитическое и иное обеспечение деятельности Думы, оказывающим консультативную помощь депутатам Думы города Сургута.

Структура аппарата Думы определяется основными выполняемыми функциями.

Поскольку Бюджет города – это наш основной финансовый документ, все работают на одну общую цель – ПРИНЯТИЕ ОБОСНОВАННОГО, СБАЛАНСИРОВАННОГО БЮДЖЕТА ГОРОДА.

### **3. Механизм взаимодействия депутатов и аппарата Думы**

Механизм такого взаимодействия зарекомендовал себя в качестве эффективной площадки для выработки продуманных и выверенных шагов по различным внутригородским вопросам, особенно при муниципальном финансовом контроле.

Иными словами - депутаты как представители общественности поднимают (вскрывают) проблему, предлагают пути ее решения, а специалисты аппарата Думы дают компетентную оценку и грамотное, с юридической, экономической точки зрения решение. Обязательно отработав его с Прокуратурой города.

### **4. Процесс принятия бюджета**

В соответствии с положением о бюджетном процессе Администрация города вносит проект решения Думы о бюджете на рассмотрение Думы, в аппарат Думы на согласование. Поступивший в аппарат Думы проект решения проходит согласование в юридическом отделе, в финансово-аналитической службе, где проводится финансовая оценка проекта, и в службе по подготовке и оформлению документов, где проводится корректорская вычитка. Одновременно с проектом решения представляются обоснования бюджетных ассигнований. Проект решения Думы по бюджету предоставляются на рассмотрение профильных комитетов обязательно с заключением КСП и аппарата Думы.

Депутаты Думы города в течение 20 дней со дня получения документов направляют замечания и предложения. Поступившая информация систематизируется аппаратом Думы и направляется Председателем Думы в администрацию города.

Дума города рассматривает проект бюджета в одном чтении.

По итогам заседаний постоянных комитетов аппаратом Думы готовятся поправки к проекту решения в виде таблицы. Таблица поправок направляется в Администрацию города.

## **5. Процесс принятия бюджета и муниципальный финансовый контроль**

Организация контроля является обязательным элементом управления общественными финансовыми средствами, поскольку такое управление влечет за собой ответственность перед обществом. Контроль для нас является не самоцелью, а неотъемлемой частью управления муниципальными финансами.

Вопрос дня сегодня - контроль эффективности расходования бюджетных средств.

Что касается проблематики принятия бюджета города, то здесь важнейшей задачей депутаты называют поиск резервов по части доходов, а также повышение эффективности и оптимизацию бюджетных расходов.

Тема укрепления финансового контроля неразрывно связана с развитием юридической и финансово-аналитической служб аппарата, их ролью как первоисточника актуальной информации.

Считаю, что сегодня мы полностью должны реализовать право представительного органа, определенное ст.265 БК РФ по организации муниципального финансового контроля. У нас создана и в полную силу начала работать Контрольно-счетная палата города. В схеме организации муниципального финансового контроля свою часть работы выполняет финансово-аналитическая служба по предварительному, текущему и последующему контролю исполнения бюджета.

Невольно возникает вопрос, если КСП работает в полную силу, то не дублирует ли ее работу по финансовому контролю аппарат Думы?

Могу с уверенностью – нет. аппарат Думы - это аналитическое, экспертное

обеспечение депутатского корпуса, связующее звено КСП, администрации города. Анализ представленных документов, расчетов, контроль выполнения поручений профильных комитетов, подготовка и аргументация предлагаемых решений Бюджетного комитета, Думы города.

Приведу несколько примеров:

5.1. Начиная с 2006 года, депутатами нашей Думы ставился вопрос эффективности работы старейшего транспортного предприятия СПОПАТ. Предприятие прошло путь от муниципального предприятия до Открытого Акционерного Общества. Но, к сожалению, от смены статуса его кризисное положение не улучшилось. К 2011 году остро встал вопрос оптимизации расходов по пассажирским перевозкам. В проекте бюджета 2012 года сумма субсидии выросла значительно. При постоян-

ном объеме работ себестоимость перевозок была предложена 900 млн. рублей.

Нами было инициирована проверка целевого использования субсидий всех предприятий, получающих субсидии из городского бюджета. Дополнительно была выполнена проверка представленных расчетов силами аппарата Думы с привлечением экспертов.

Результат для нас был ошеломляющий. Себестоимость пассажирских перевозок на этапе планирования была завышена на 140 млн. рублей, КСП и эксперты принесли еще 119,7 млн. рублей как необоснованные расходы перевозчиков, которые были получены из городского бюджета. Перевозчики в условиях отсутствия контроля и учета первичных затрат, умудрялись содержать за счет субсидируемых маршрутов и свои коммерческие маршруты.

В результате проведенных мероприятий, сумма субсидии на 2012 год была уменьшена на 106 млн. рублей, 39 млн. рублей заложены в резерв для индексации расходов на удорожание топлива. Наш расчет показал свою правильность, часть резерва 9 млн. рублей остались не вос требованы. Результаты исполнения рекомендаций и предписаний КСП заслушивались ежеквартально на заседании бюджетного комитета.

На этом работа не закончилась. На 2013 год пересмотрена схема субсидирования. Оптимизирована схема маршрутов. Из бюджета города выделены средства на обновление парка, что снижает расходы на ремонт и содержание автобусов. В результате: Сумма субсидии осталась практически на уровне 2012 года, но ее структура изменилась. Тарифная ставка увеличена в 2 раза в соответствии с тарифным соглашением, оптимизированы расходы на ремонт и аренду производственных стоянок, социальная напряженность снята. Реальная заработная плата водителей и кондукторов повысилась вдвое. Без постоянного мониторинга этого вопроса аппаратом Думы, конечный результат был бы ниже.

### 5.2. Приведу пример из социальной сферы.

Анализ первичных документов к проекту бюджета по департаменту культуры, молодежной политики и спорта показал, что на типовые виды услуг при организации мероприятий (транспортное обслуживание, сувенирная продукция, цветы, оформление залов, проживание в гостинице) в расчетах имели кратное различие. В расчетах превалировали расходы на командировки руководящего состава учреждений на различные симпозиумы, конференции. Мы не увидели расходов, которые были бы направлены непосредственно на массовый спорт, на детские мероприятия, на ремонт школ и спортсооружений. Ситуация была доложена депутатам и принято решение о перенаправлении

средств на ремонт детских спортивных сооружений, на мероприятия массового спорта. Это результат кропотливого изучения документов, комплексного анализа проектных материалов. Из предложенных 63,4 млн.рублей на организацию мероприятий перенаправлено 15 млн. рублей, т.е.23%.

5.3. В мае 2011 года Думой города рекомендовано Главе города разработать план мероприятий по обеспечению своевременного исполнения дебиторской задолженности. В результате проведенной работы, на 1.01.2012 дебиторская задолженность снизилась на 42 млн.рублей. Вопрос постоянно находится на контроле в аппарате Думы и Бюджетного комитета. Динамика за 2012 год положительна. При утверждении бюджета на 2013 год дано задание администрации города усилить работу по снижению суммы задолженности. Сумма планируемых поступлений на 2013 год увеличена на 50 млн.рублей.

5.4. Всего по итогам анализа проекта бюджета на 2013 год исключено как необоснованные 75,1 млн.рублей, предложено к перераспределению 140 млн.рублей. Мы смогли направить дополнительные средства на:

-ремонт школ, участковых пунктов полиции, строительство плоскостных сооружений, обеспечение доли софинансирования за счет средств местного бюджета по объектам: поликлиника на 700 посещений в смену, спорткомплекс с плавательным бассейном на 50 метров, на реализацию целевой программы «Содействие развитию жилищного строительства на 2011-2013 годы и на период до 2015 годов».

## **6. Наказы избирателей**

В 2012 году в целях обеспечения участия населения в решении вопросов местного значения Думой города утвержден порядок работы с наказами избирателей. Наказы избирателей принимаются депутатами до 1 апреля текущего года и в течение 3-х дней передаются в Думу. Наказы отрабатываются аппаратом Думы, систематизируются и направляются Председателем Думы Главе города для рассмотрения при формировании проекта бюджета. Таким образом, в бюджете 2013 года учтены наказы избирателей на сумму 258 млн.рублей.

## **7. Методическое обеспечение**

Стандарты контроля, методы системного анализа, методика аудита эффективности. Тесный контакт со специалистами КСП РФ, НИИ, Мониторинг научных статей и передового опыта других территорий.

## **8. Экономический эффект работы по принятию бюджета**

Расходы на оплату труда всех сотрудников аппарата Думы составляют 42,2 млн. рублей в год. Содержание одного сотрудника в год обходится бюджету города в 1,3 млн. рублей. Эффект от муниципального финансового контроля, который в своей части выполняют специалисты юридической и финансово-аналитической службы только при принятии бюджета на 2013 год составил 140 млн. рублей. Таким образом, каждый рубль, потраченный на содержание специалиста этих двух служб, дал экономический эффект 10,6 рублей. Считаем, что траты на содержание специалистов аппарата Думы оправдывают себя.

## **9. Постановочные вопросы и предложения**

Наш опыт работы показывает, необходимы методические рекомендации по организации и осуществлению финансового контроля деятельности органов исполнительной власти. Особое место необходимо уделить вопросам практического применения известных методов и технологии контроля.

Необходимы семинары с целью обмена опытом, выработки единых принципов анализа и контроля эффективности.

Необходимо постоянное повышение квалификации специалистов аппарата Думы.

Необходимо усиление и развитие юридической и финансово-аналитической служб аппарата Думы.

Р.С.:

Контрольно-счетная палата работает, у нее свои полномочия и задачи. Финансово-аналитическая и юридическая службы ни в коей мере не дублируют, а являются полноправным и необходимым, доказавшим свою жизнеспособность, членом процесса принятия бюджета города, выполняя функцию предварительного контроля.

Преимущества предварительного контроля: Контроль не самоцель, а часть системы управления муниципальными финансами. Цель – выявление на ранней стадии отклонений от принятых стандартов, норм с тем, чтобы иметь возможность принять корректирующие меры, получить возмещение причиненного ущерба, предотвратить нарушения в будущем.

В России наиболее полно проработаны и функционируют системы последующего контроля, а предварительный, которым занимается сегодня у нас аппарат Думы имеют слабую базу методического обеспечения.



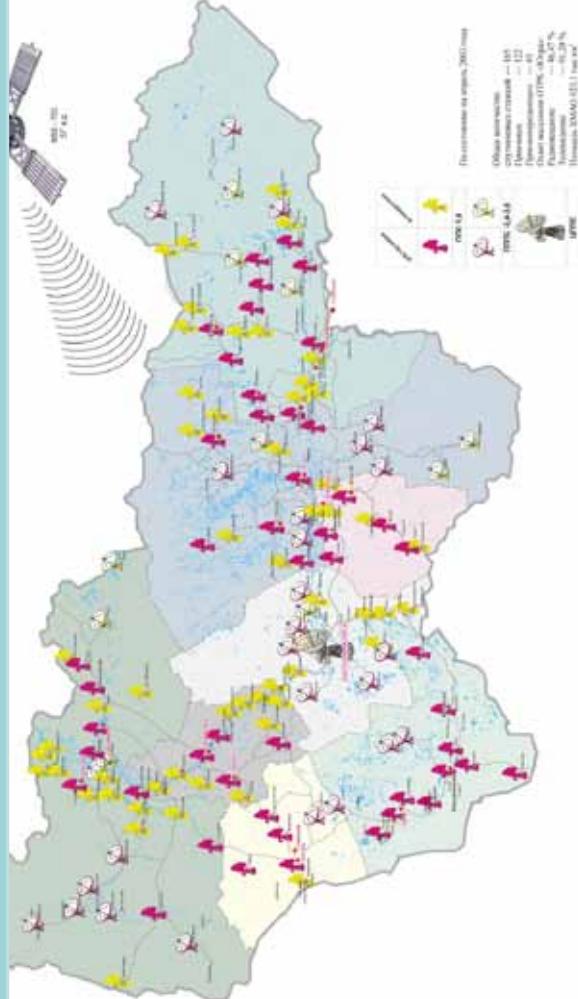
**«О реализации федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы».  
Создание сетей цифрового телевизионного вещания на территории  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»**

*Департамент информационных технологий  
Торгашин Ю.И. – заместитель директора  
Департамента, начальник Управления  
телекоммуникаций, связи и телерадиовещания*



Спутниковая сеть «Югория» по распространению аналогового телевидения (телеканал «Югра»), радиовещания (радио «Югра») и организации телефонных каналов для удаленных, труднодоступных населенных пунктов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Оборудование находится в оперативном управлении АУ ОТРК «Югра».



## Создание сети цифрового телевизионного вещания стандарта DVB-T в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 мая 2004 года № 706-р о признании целесообразным внедрение в Российской Федерации европейской системы цифрового телевизионного вещания DVB.

Цифровое телевидение внедрялось в pilotных зонах РФ:  
Свердловская область, Татарстан, Мордовия, ХМАО-Югра.

Соглашение о намерениях от 15 сентября 2005 года между:

- Министерством культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации,
- Министерством информационных технологий и связи Российской Федерации,
- Ханты-Мансийским автономным округом – Югры,
- Национальной Ассоциацией Телерадиовещателей

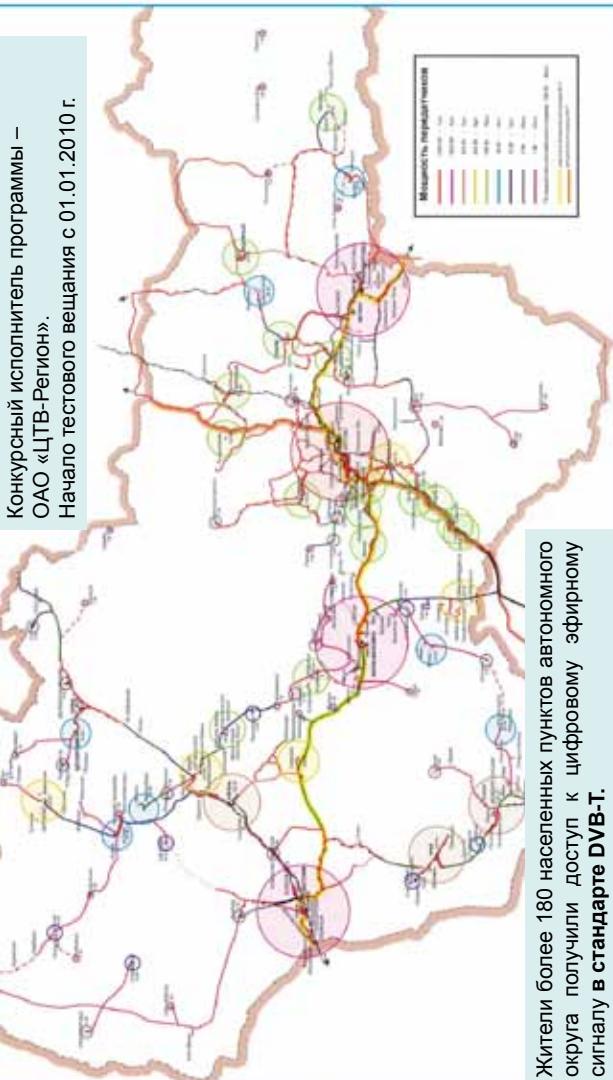
Приказ Департамента транспорта, связи Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 августа 2006 года № 26 об утверждении ведомственной целевой программы «Реконструкции спутниковой сети распространения ТВ, РБ, ТФ «Югрия» для внедрения цифрового эфирного телевидения стандарта DVB-T»

Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 ноября 2006 года № 433-рп об авансировании работ по реализации данной ведомственной целевой программы.

**Ведомственная целевая программа Департамента  
транспорта, связи и автономного округа «Реконструкции  
спутниковой сети распространения ТВ, РВ, ТФ «Югория» для  
внедрения цифрового телевидения стандарта DVB-T»**

2007 – 2009 годы – строительство 83 объектов цифрового вещания стандарта DVB-T

Конкурсный исполнитель программы –  
ОАО «ЦТВ-Регион».  
Начало тестового вещания с 01.01.2010 г.



Жители более 180 населенных пунктов автономного  
округа получили доступ к цифровому эфирному  
сигналу в стандарте DVB-T.



## **Создание сети цифрового телевизионного вещания стандарта DVB-T2 в рамках ФЦП на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

В июне 2011 года заключено «Соглашение о сотрудничестве в области развития телевидения и радиовещания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре между Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (РТРС)».

Для практической реализации задач Федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы» по строительству государственной сети цифрового эфирного телевизионного вещания в стандарте DVB-T2 в населенных пунктах автономного округа создана рабочая группа по развитию телерадиовещания в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. В течение 2012 года проведена работа по согласованию мест размещений и обеспечению электроснабжением объектов связи ФГУП «РТРС» для цифрового телевещания в стандарте DVB-T2.

**Итогом совместной работы Правительства автономного округа и ФГУП «РТРС» в 2011-2012 годы стал ввод в тестовую эксплуатацию объектов цифрового вещания в стандарте DVB-T2**  
**2012 год:** (14н.п.), г.Белоярский, п.Белый Яр (г.Сургут), п.Богчары, п.Горноправдинск, п.Игриим, п.Кедровый, п.Кондинское, п.Куминский, п.Междуреченский, г.Нижневартовск, п.Реполово, п.Саранпауль, п.Талинка, г.Урай.

**2013 год:** г. Ханты-Мансийск, п. Березово.

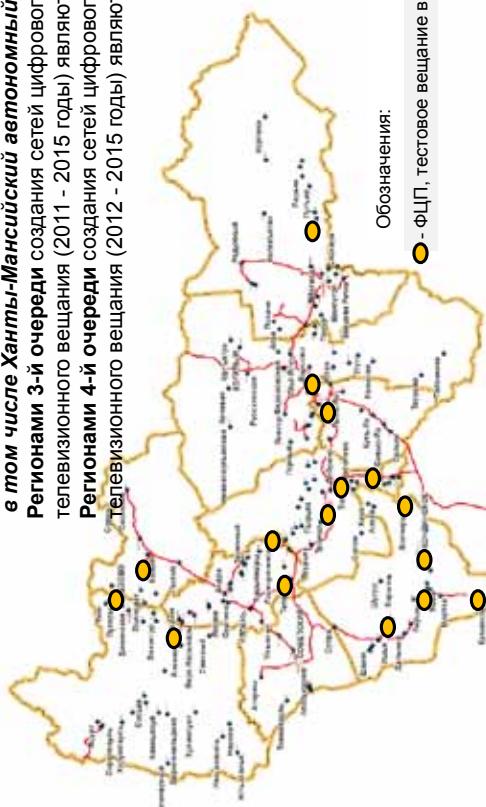
## Объекты цифрового вещания стандарта DVB-T2 РТРС (первый мультиплекс)

Регионами 1-й очереди создания сетей цифрового телевизионного вещания (2010 - 2014 годы) являются 12 регионов

Регионами 2-й очереди создания сетей цифрового телевизионного вещания (2010 - 2015 годы) являются 27 регионов, в том числе Ханты-Мансийский автономный округ - Югра.

Регионами 3-й очереди создания сетей цифрового телевизионного вещания (2011 - 2015 годы) являются 39 регионов

Регионами 4-й очереди создания сетей цифрового телевизионного вещания (2012 - 2015 годы) являются 5 регионов



Обозначения:

— ФЦП. тестовое вещание в стандарте DVB-T2

По состоянию на 01.06.2013 года более 780 тыс. жителей из 79 населенных пунктов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры получили доступ к цифровому эфирному сигналу в стандарте DVB-T2.

**Состав «социального» цифрового пакета программ спутниковой сети распространения ТВ, РВ, ТФ «Югория» (8 программ):**

«Первый канал», «Россия-1» + Югория, «Россия-2», «Россия-К», «Петербург-5 канал», «НТВ», «Россия-24», телеканал «Югра».

**Оборудование цифрового сегмента сети распространения ТВ, РВ, ТФ «Югория» находится на балансе Дептимущества и передано в оперативное управление АУ ОТРК «Югра».**

**Федеральный конкурсной комиссий (ФКК) по телерадиовещанию определены телеканалы *ПЕРВОГО* мультиплекса РТРС (10 программ):**

«Первый канал», «Россия-1», «Россия-К», «Петербург-5канал», «НТВ», «Россия-24», «Карусель», «Общественное телевидение», «ТВ ЦЕНТР – Москва»

**14 декабря 2012 года Федеральной конкурсной комиссии (ФКК) по телерадиовещанию объявлены результаты конкурса среди телеканалов на право вхождения *во ВТОРОЙ* мультиплекс РТРС (9 программ):**

«Рен-ТВ», «СТС», «Домашний», «Спорт 1» ВГТРК, «НТВ Плюс Спорт», «Мир», «ТНТ», «Рен-ТВ», «Муз ТВ», 10-й свободен, (будет организован конкурс).

**Результаты конкурса среди телеканалов на право вхождения *в ТРЕТИЙ* мультиплекс РТРС ожидаются в 2014г.**

**Мероприятия ФЦП по созданию дополнительных мультиплексов (2013 - 2015 годы)**

Создание сетей цифрового вещания дополнительных мультиплексов предполагается в городах и населенных пунктах с численностью населения более 100 тыс. человек и иных населенных пунктах, привлекательных с точки зрения рекламного рынка, по согласованию с вещателями-заказчиками.

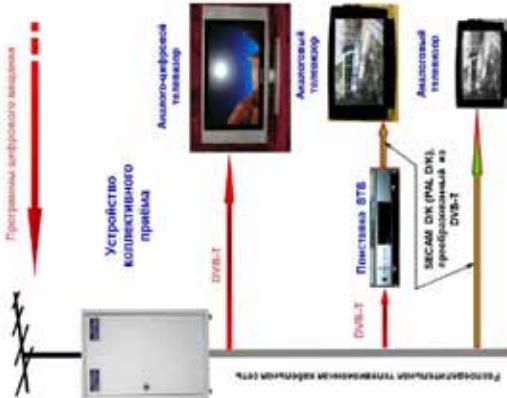
**Принципы формирования состава третьего мультиплекса эфирного наземного цифрового телевизионного вещания РТРС рассмотрены и одобрены в рамках заседания Правительственной комиссии по развитию телерадиовещания 17 декабря 2010 г.**

**Основные критерии при выборе регионального и муниципальных телеканалов для третьего мультиплекса:**

- круглосуточное вещание;
  - концепция вещания, (в случае привлечения сетевого партнера концепция вещания муниципального телеканала будет рассматриваться в совокупности с концепцией вещания компаний – сетевого партнера);
  - наличие наибольшего объема программ собственного производства и/или приобретенных программ;
  - степень общественного интереса к телеканалу (на основании медиа-измерений);
  - финансово-экономическое положение компании (возможность оплаты услуг по трансляции сигнала);
  - наличие действующего вещания в аналоговом формате;
  - социальная значимость телеканала.
- Наиболее вероятный кандидат – окружной телеканал «Юзра»,
  - большинству этих требований соответствует также телеканал «Сургутинформ ТВ».

**В настоящее время ВГТРК прорабатывает вопрос формирования ТВ продуктов совместно с региональными и муниципальными телеканалами.**

## Технические проблемы при построении сети приема эфирного телевидения при переходе от аналогового к цифровому вещанию стандарта DVB-T2



Необходимо учитывать рекомендации ФГУП «РТРС» и Курганского университета при реконструкции СКПТ в существующем жилом фонде и при строительстве нового жилья.

К 01.01.2015 года необходимо завершить подготовку сетей СКПТ к оказанию услуги по качественной доставке телесигнала в стандарте DVB-T2 абонентам жилого сектора.

## Проблемные вопросы местных телекомпаний при их переводе с аналогового телевещания на цифровое

- **большинство местных телекомпаний (далее МТК) не имеют круглосуточного вещания;**
- **имеющееся оборудование МТК не позволяет сформировать цифровой контент;**
- **необходимо приобретать оборудование для вставки телесигнала в трансляцию пакета программ в цифровом стандарте DVB-T2;**
- **необходим поиск нового сетевого партнера;**
- **не определен порядок взаимоотношений между МТК и базовым телеканалом (сетевым партнером);**
- **зависимость финансово-экономического положения компаний от администрации МО;**
- **в автономном округе более 30 местных телерадиокомпаний, что не позволяет подавляющему большинству организовать вещание в третьем федеральном мультиплексе из 7-10 телеканалов**

## Решение проблем местных телекомпаний автономного округа при переводе аналогового телевещания на цифровое.

- организовать вещание МТК МО в дополнительном – четвертом мультиплексе, сформированном на базе спутниковой сети распространения ТВ, РВ, ТФ «Югория» из 10 телеканалов, путем перевода ее цифрового DVB-T вещания в стандарт DVB-T2 за счет средств автономного округа;
- приобрести оборудование для включения (врезки) цифрового контента (программ) МТК МО в цифровой пакет программ стандарта DVB-T2 сети «Югория» за счет средств автономного округа;
- осуществить необходимую замену оборудования для организации формирования цифрового контента (программ) в студии МТК МО за счет бюджета МО или организаций, чью жизнедеятельность освещает МТК.

Для решения указанных вопросов предлагается:

- создать рабочую группу Думы Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с участием представителей Департамента общественных связей Югры, Депинформтехнологий Югры, телерадиокомпаний муниципальных образований автономного округа, ОТРК «Югра».
- проработать варианты решения указанных проблем и вынести предложения для рассмотрения и принятия решений на заседаниях Думы и Правительства автономного округа для корректировки ведомственной целевой программы Департамента общественных связей Югры на 2016-2018 г.

## Перевод объектов цифрового вещания сети ТВ, РВ, ТФ «Югория» стандарта DVB-T в стандарт DVB-T2 для целей вещания дополнительного мультиплекса из 10 телеканалов.

2016 – 2018 годы - перевод 83 объектов в стандарт вещания DVB-T2 по ведомственной цепевой программе Департамента общественных связей Югры при участии Депинформтехнологий Югры на основании решений Думы и Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.  
Начало тестового вещания с 01.01.2017 года.



Обозначения:

● - тестовое вещание дополнительного мультиплекса на территории автономного округа в стандарте DVB-T2

**Добродеев Дмитрий Юрьевич –**  
главный инженер филиала  
«Урало-Сибирский региональный центр»  
ФГУП «РТРС»

**О реализации Федеральной целевой программы  
«Развитие телерадиовещания в Российской Федерации  
на 2009 -2015 годы».**

**Создание сетей цифрового телевизионного вещания  
на территории Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры.**



В рамках Федеральной целевой программы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2009 года № 985 филиал РТРС «Урало-Сибирский РЦ» осуществляет подготовку и строительство сети цифрового наземного эфирного вещания в таких субъектах Российской Федерации как Тюменская область, ХМАО-Югра, ЯНАО.

1. Строительство объектов цифрового телерадиовещания на территории ХМАО-Югра ведется в рамках реализации 2-й очереди ФЦП и разбито на шесть этапов. На сегодняшний день в тестовой эксплуатации работает 16 цифровых объектов связи (I, II, II этапы). Посредством сети цифрового эфирного наземного вещания стандарта DVB-T2 транслируется первый пакет программ (мультиплекс), в составе которого 10 федеральных телеканалов.

К 2015 году перечень бесплатных цифровых телеканалов увеличится еще на 10 телевизионных каналов (второй мультиплекс).

В рамках подготовки к запуску второго цифрового пакета программ, РТРС ведет работу по обеспечению спутникового приема 2-го мультиплекса на территории всей Российской Федерации. Во II-III кварталах 2013 года РТРС будет проводить работы по организации тестовой

трансляции второго мультиплекса со спутника, на зоны вещания «М» и «Г».

Также РТРС продолжает работы по модернизации Центров кодирования мультиплекса до стандарта DVB-T2, построенных в 2010-2011гг. Работы на ЦКМ в г. Ханты-Мансийск запланированы на III квартал 2013г.

Цифровое телевизионное вещание на территории России будет осуществляться исключительно в стандарте DVB-T2.

К концу 2015 года охват населения цифровым эфирным телевидением составит 97,6%.

2. В настоящий момент «Урало-Сибирским РЦ» проводится масштабная работа по обеспечению строительства объектов IV этапа. Всего до конца 2013 года планируется смонтировать оборудование сети ЦЭНВ на 32 объектах и в I квартале 2014 года приступить к пуско-наладочным работам.

В рамках проектно-изыскательских работ по V этапу строительства филиалом с 2011г проводятся работы по отводу и оформлению ЗУ, получению ТУ на технологическое присоединение, согласование проектной и рабочей документации.

Работы по строительству объектов V этапа намечены на 2014 год.

3. Для полномасштабной деятельности по информированию населения о включении государственного цифрового вещания на территории округа ведется информационно-разъяснительная кампания. В 2011 году между РТРС и Правительством ХМАО-Югры подписано соглашение о сотрудничестве в области развития телевидения и радиовещания на территории округа. В рамках данного соглашения Департаментом информационных технологий Югры и Департаментом общественных связей оказывается содействие по размещение аудио, видео и печатных материалов в СМИ. Кроме того, создана информационная страница на сайте органов государственной власти ХМАО-Югры, где по мере обновления информации о ЦЭТВ или в связи с запуском новых объектов редактируется лента новостей. Более того баннеры со ссылкой на сайт ртрас.рф размещены на сайтах муниципальных администраций например таких городов как: г. Урай и г. Нижневартовск.

На телевизионных и радиоканалах осуществляется постоянная трансляция видео- и аудиороликов о ЦЭТВ и ЦКП.

Руководителям торгово-сервисных предприятий ХМАО-Югры отправлены официальные письма с информацией о запуске ЦЭТВ, стандарте вещания и контактными данными каналов информации о цифро-

вом ТВ (ЦКП, единый информационный центр 8-800-220-20-02, портал ртпрс.рф).

В рамках разъяснительно-информационной кампании по запуску ЦЭТВ в регионах филиалом также организуются выездные презентации. На данных мероприятиях руководство филиала встречается с представителями местных администраций, СМИ, местными жителями. Выездные презентации уже состоялись в населенных пунктах Урай, Междуреченский, Нижневартовск.

В целом для информирования населения задействуются несколько коммуникационных каналов: СМИ, сеть Интернет, рекламные обращения, горячая линия, портал о ЦЭТВ ртпрс.рф, группы в социальных сетях. Также работает единый федеральный номер 8-800-220-2002, позвонив по которому жители могут получить информацию о реализации ФЦП.

Для обеспечения прямого контакта с гражданами в г. Ханты-Мансийске создан Центр консультационной поддержки по вопросам цифрового вещания.

4. РТРС разработала проект концепции отключения аналогового эфирного вещания. Согласно документу, полностью параллельное вещание (традиционное эфирное совместно с цифровым) должно прекратиться в 2017 г. Отключение аналогового сигнала должно произойти не раньше чем через 18 месяцев после обеспечения 97,6 % населения цифровым вещанием и не менее чем через 12 месяцев с начала вещания второго мультиплекса. В Ханты-Мансийском автономном округе-Югре отключение аналогового телевидения намечено на 2017 год.

**Ярош Игорь Викторович –**  
генеральный директор  
ЗАО Телекомпании «СургутИнформТВ»

**О проблемах вещания муниципальных  
(местных) телеканалов (телекомпаний)  
после перехода на цифровой мультиплекс  
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**



Коротко о сути цифрового вещания. В настоящее время в эфире существует аналоговое телевещание при котором для каждого телеканала необходим отдельный передатчик и, соответственно, отдельная радио частота. Современные цифровые методы сжатия телесигналов позволяют складывать по некому алгоритму несколько каналов в единый сигнал и данный сигнал уже у конечного пользователя на телеприемнике или специальном устройстве - декодере разделяется на конкретные каналы. Устройство, суммирующее каналы называется мультиплексором, отсюда и название систем - мультиплексы. Количество каналов (слотов) в мультиплексе зависит от систем кодирования и качества сигнала: для каналов HD необходимо 4 слота в мультиплексе, для канала качества SD – один. В одном мультиплексе стандарта DVBT2 возможно объединить до 16 слотов стандартного качества. В целевой программе определено, что наши мультиплексы будут состоять из 10 ТВ каналов.

Цели и задачи. Первая и самая главная - высвобождение радиочастотного ресурса в результате более экономного использования частот, что позволяет развивать сети связи нового поколения (уже проведены конкурсы и часть спектра выделена компаниям большой тройки и Ростелекому под строительство сетей LTE и 4G). Вторая - преодоление так называемого “телеизионного неравенства”, то есть более экономичным способом обеспечить практически всему населению страны возможность приема минимум 20 телевизионных каналов, что обеспе-

чивают два телепередатчика в каждом населенном пункте и два спутниковых канала на каждый регион.

Схема работы мультиплексов: в центре мультиплексирования, а это в основном областной, окружной центр, поскольку там размещены филиалы ВГТРК, осуществляющие врезки своих программ в каналы "Россия", формируется комплексный сигнал, который через спутниковый канал передается на все передатчики области, округа.

Мультиплексы могут быть :

- многочастотные - асинхронные, в которых для каждого передатчика используется своя частота, передатчики на одной частоте могут строиться на расстоянии, исключающем взаимное влияние передатчиков. В данных мультиплексах врезки в сигнал любого канала (сплайсинг) возможны на любом из передатчиков, слот специальным оборудованием выделяется из комплексного сигнала, заменяется и замешивается обратно в КС. Пример - первый мультиплекс, строящийся в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре РТРС.

- одночастотные - синхронные, в которых все передатчики сети работают на одной частоте, и при перемещении телеприемника между передатчиками, как в сотовых системах связи, качество сигнала не изменяется. Данные сети строятся с пересечением зон вещания передатчиков для исключения мертвых зон и поэтому врезки в каналы данных мультиплексов на каких либо отдельных передатчиках невозможны в силу взаимного влияния одночастотных передатчиков. Пример - построенная в округе сеть «Югория».

Перечень каналов обязательных для распространения на всей территории России определен Указом президента. Все эти каналы вошли в состав первого мультиплекса. В этом году прошел конкурс между федеральными каналами на вхождение во второй мультиплекс, который выиграли десять каналов в основном работающие сегодня по сетевому принципу.

О проблемах региональных и муниципальных студий. Начиная с первых конференций «Цифровая Россия» мы обращали внимание руководства курирующего программу Министерства и Национальной Ассоциации Телевещателей на то, что переход на цифровое вещание приведет к гибели большинства муниципальных компаний, особенно в малых городах.

Основная причина - уход федеральных компаний, предоставлявших сетевой контент «муниципалам» на самостоятельное вещание во втором мультиплексе. Прошлой осенью, после объявления конкурса на

участие во втором мультиплексе, свою позицию высказали представители ТНТ и СТС, заключается она в большой благодарности за долгие годы совместной работы и просьбе вещать их каналы в период параллельного вещания, до момента отключения аналога. В дальнейшем эти каналы намерены вещать без региональных партнеров. Позиция канала РЕН будетзвучена на координационном совете сети 10 июня. По всей видимости, она будет аналогичной. По существующей информации затраты на услуги связи, которые на настоящий момент несут в сетях региональные партнеры составляют около 10 процентов годовой выручки федеральных каналов, что не является определяющим в выборе их дальнейшей стратегии.

Поэтому муниципальные телекомпании остаются без наполнения канала, что для большинства трудно восполнить приобретением контента на рынке в силу его высокой стоимости, которая будет только расти в связи с появляющимся спросом. Одним из способов решения данной проблемы было бы централизованное создание на уровне округа некого сетевого канала, доставка его посредством спутниковой связи до телекомпаний, которые на основе полученного контента смогли бы формировать свой канал, врезая в окна собственные программы. Остается потенциальная возможность смены сетевого партнера на канал из числа не победивших в конкурсе на второй мультиплекс, но смотрительность данных каналов значительно ниже, что может быть в принципе компенсировано интересом зрительской аудитории к программам местного производства.

Теперь о самом главном, где вещать. С самых первых совещаний по переходу на цифровое вещание всем телекомпаниям гарантировалась автоматическая безконкурсная замена аналоговой лицензии на лицензию в цифровом мультиплексе. Не затрагивались технические тонкости, просто констатировалось, взамен аналоговой частоты вы получаете слот в одном из мультиплексов. Четыре года назад стало понятно, что в центре под «региональным каналом» понимают канал, вещающий на территорию субъекта, а вещателей «на муниципалитет» не существовало даже в определениях и понятиях. Было определено место для областного канала на десятой кнопке первого мультиплекса и вопрос с «регионалами» был закрыт. Телевизионное сообщество муниципальных вещателей в связи с такой постановкой вопроса подняло большую дискуссию. На совещаниях разного уровня вопрос о месте муниципальных вещателей в ЦТВ поднимался неоднократно, предъявлялись претензии к руководству НАТ, позицию которого в результате данных действий удалось изменить и убедить отстаивать интересы местных

вещателей. Мы говорили о необходимости третьего, муниципального мультиплекса, который бы строился в каждом городе на собственной частоте (асинхронно), и в который бы вошли в основном местные вещатели. Понятие третьего мультиплекса, который должен строиться на муниципальном уровне в конце концов появилось. Но право на вещание в этом мультиплексе должно было получаться телекомпаниями на конкурсе, то есть изначальной концепции обмена аналоговой лицензии на цифровую больше не существует. В состав этого мультиплекса предлагалось включить один федеральный канал высокой четкости и пять муниципальных. В ноябре на конгрессе НАТ были предложены условия конкурса: собственное программирование канала, производство не менее четырех часов в день собственных программ, высокий уровень смотрибельности данного канала по результатам социисследований или телиизмерений. Поэтому конкурс должен мотивировать всех вещателей к выполнению социальных функций телевидения. Канал должен показать конкурсной комиссии, что он представит телезрителям в условиях самостоятельного программирования, без контента сетевого партнера.

По данным НАТ в Югре из существующих 47 каналов собственное программирование имеют только 4, то есть в округе только четыре канала могли бы принять участие в конкурсе на вхождение в третий мультиплекс, если бы он проводился в ближайшее время. Нужно отметить, что телекомпании Югры не отличаются активностью в действиях, направленных на сохранение своего дальнейшего существования. НАТ объявила о сборе предварительных заявок на участие в конкурсе третьего мультиплекса, что было нужно для получения информации дальнейшего диалога с Минсвязи по составу третьего мультиплекса. Заявок из Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило только 11, пять из которых от группы компаний СТВ-Медиа.

Сложность формирования третьего мультиплекса заключается в неравномерном его заполнении по городам. Если в Сургуте на сегодня существуют девять вещателей, имеющих в общей сложности одиннадцать каналов, то в малых муниципалитетах их максимум два. На вопрос чем заполнять мультиплексы малых городов ответа не было.

20 апреля президентом был подписан указ № 367 о внесении изменения в указ об общедоступных каналах, который коренным образом меняет весь расклад телевизионного вещания в регионах. В первом мультиплексе не будет регионального канала. Его место занял ТВЦ, получивший статус общероссийского обязательного общедоступного телеканала. Введено на законодательном уровне понятие регионального (читай «третьего») мультиплекса. А формирование в этом мультиплексе

общедоступного регионального канала поручено ВГТРК, которая имеет право привлекать к его созданию редакции региональных и муниципальных телеканалов. Что это значит? В округе в первом мультиплексе не будет телеканала «Югра». Более того ни «Югры», ни какой либо другой муниципальной телекомпании в составе третьего мультиплекса так же не будет. Максимум на что можно рассчитывать - на участие программ «Югры» и каких то муниципальных телекомпаний в создании регионального телеканала под руководством ВГТРК. В кулуарах обсуждается тема о передаче госпакетов акций компаний, привлекаемых к созданию данного канала в собственность ВГТРК.

Объяснение причин данного указа разное, одни эксперты утверждают, что несмотря на формально существующие тысячи региональных вещателей, сильная телекомпания, способная создать полноценный контент для мультиплекса, есть далеко не в каждом регионе. Другие видят в этом политический подтекст: Кремль не заинтересован в том, чтобы в условиях возврата к губернаторским выборам «региональную кнопку» контролировали олигархи и региональные органы власти.

15 мая была созвана конференция НАТ, на которой обсуждались возможные последствия данных изменений. Делегаты конференции решили направить по ее итогам обращение к Президенту Российской Федерации В.В.Путину, в котором будет изложена консолидированная позиция телевещателей, конструктивные предложения по поводу перспектив развития регионального телевидения и отрасли в целом.

Остается ждать реакции президента на это обращение. По состоянию на сегодняшний день перспектив на эфирное вещание в цифре у региональных и местных телекомпаний нет.

Возможно ли, использовать для местного вещания сеть цифрового ТВ «Югория»? Да, но только для каналов, вещающих на весь округ, поскольку она построена по принципу одночастотной сети с центром мультиплексирования в Ханты-Мансийске, и в отдельных муниципалитетах невозможно осуществлять какие то врезки в мультиплексированный сигнал, поскольку существует много пересекающихся зон вещания передатчиков. Опять же на сегодня нет ясности, как регулирует Указ президента вопросы существования данной сети. Может ли она называться четвертым мультиплексом, о возможности создания которого в принципе говорилось регулятором как о вопросе далекой перспективы. Будут ли выдаваться лицензии на вещание в ней и разрешения на использование частот. Если решить данные вопросы, возможно Югра будет одним из немногих регионов, в котором сохранится собственное

окружное телевизионное вещание. По крайней мере будет спасен канал «Югра».

Что делать муниципальным компаниям? Вариантов несколько.

- переходить на вещание в других средах: кабель, интернет, IP телевидение и создавать каналы самостоятельного программирования.

- ждать ясности о региональном канале, который будет создавать для третьего мультиплекса ВГТРК. Возможно это будет канал построенный по сетевому принципу: ВГТРК сформирует канал и предоставит временные окна для размещения программ муниципальных компаний, врезки которых будут в каждом городе свои. В данном случае одна из компаний в муниципалитете сохранит свое присутствие в телеэфире.

Что делать на уровне субъекта федерации.

- решить все вопросы по существованию сети ЦТВ «Югория», а именно: получение или беспрепятственное продление разрешения на использование частот(могут не продлеваться в связи с выделением этих частот под сети связи нового поколения), получение или беспрепятственное продление телевещателями лицензий на вещание в этом мультиплексе.

- отключение аналогового вещания сдвинуть на возможно крайний срок (срок устанавливается субъектами самостоятельно), что даст дополнительное время для принятия решений и их реализации муниципальным компаниям, или выработки какой либо схемы поддержки муниципальных телекомпаний на окружном уровне в сложившейся ситуации. К тому же время все расставит по местам. Все может коренным образом измениться очередной раз.

**Луценко Елена Петровна –**  
директор автономного учреждения  
«Белоярский информационный центр «Квадрат»  
г. Белоярский

**О проблемах вещания муниципальных (местных)  
телеканалов после перехода на цифровой мультиплекс  
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**



В 2009 году Правительством Российской Федерации была принята Федеральная целевая программа «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009–2015 годы», согласно которой 97,6% россиян должны получить до 2015 года бесплатный доступ к 20-ти телеканалам в современном цифровом качестве стандарта DVB-T2. Указом Президента Российской Федерации от 24.06.2009 № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах» был утвержден перечень телеканалов, которые вошли в первый мультиплекс: «Первый канал», «Россия-1», «Россия-2», «Россия-24», «Россия-К», «Карусель», «Петербург – 5 канал», «НТВ» и «Общественное телевидение России». Во второй мультиплекс вошли частные телеканалы РЕН-ТВ, ТВЦ, СТС, «Домашний», «Спорт (ВГТРК)», «Спорт +», «Звезда», МИР, ТНТ и Муз-ТВ и в отличие от первого мультиплекса, который создавался за счет государственных средств, второй строится на деньги самих участников. Они победили в конкурсном отборе, смогли заплатить единовременный взнос в размере 37 млн. в бюджет и осилили стоимость контракта в 944 млн. рублей в год с компанией РТРС.

Региональные телеканалы готовились к конкурсу. В первом мультиплексе была оставлена одна позиция для них. Однако 20 апреля 2013 года Владимир Путин подписал Указ «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 24 июня 2009 г. № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах» и в перечень, утвержденный этим Указом». В соответствии

с этими изменениями из состава первого мультиплекса исключена позиция «региональный телеканал в конкретной зоне вещания». А вместо нее в первом мультиплексе появился еще один федеральный телеканал.

Таким образом, первый мультиплекс стал полностью федеральным. Место для региональных каналов нашлось в третьем мультиплексе, но вновь на новых условиях: создавать их будут не местные телекомпании, а один государственный холдинг ВГТРК.

Однако у ВГТРК есть свои филиалы в каждом регионе и как он будет взаимодействовать с региональными телеканалами пока не понятно.

Но если разработчики Большой федеральной программы периодически меняют правила игры для региональных ТРК, то про то, останутся ли на фоне общей картины Российской Цифры муниципальные СМИ, в Федеральной целевой программе «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009–2015 годы» нет ни слова.

А между тем, после того, как Цифра вступит в свои права, и повсеместно отключат аналог, 47(!) ТРК Югры останутся за бортом информационного пространства.

Причины просты и очевидны: во-первых, для этих СМИ нет места в мультиплексе; во-вторых, большая часть муниципальных ТРК вещает в региональных окнах сетевых партнеров, которые вошли во второй мультиплекс, – заплатили за это большие деньги, – и начинают действия по «бракоразводному процессу» со своими, уже отработанными «муниципальными партнерами». И это понятно, – в условиях рынка от ненужного балласта избавляются. И вот забытые федеральной властью и ненужные бизнесу местные электронные СМИ застыли в ожидании.

В воздухе застыла неопределенность. Что делать? Как выжить? Каждое СМИ ищет для себя свои рецепты выживания. Но ищет в одиночку. Не все еще учредители муниципальных СМИ понимают, какая угроза нависла над ними, не дает никаких рецептов Департамент общественных связей.

Руководители СМИ вцепившись в своих технических специалистов пытаются найти рецепт выживания в новых цифровых условиях.

Многим советуют «уйти в кабель», но и здесь появляются серьезные препятствия: во-первых, не все это могут сделать из-за отсутствия на территории их муниципалитетов готовых кабельных сетей, во-вторых, даже войдя в сеть создавать ежедневный 12 часовой контент небольшие по своему кадровому составу и немудреной технической базой местные СМИ, ни физически, ни технически не в состоянии. Про-

изводительность их собственного контента равна одному-двум часам в день. Остается найти посторонний федеральный или окружной канал, чтобы как и раньше вещать в региональном часовом окне, но заинтересовать его (их) сложно, ведь эти телеканалы видят по кабелю и без помощи местных ТРК, зачем им такое партнерство. Недостающий контент можно еще купить, но это не по силам даже большим ТРК.

Кабельные компании, в двери которых стучатся местные СМИ, ведут себя очень осторожно, - они хорошо понимают, что стали соломинкой для утопающих и по правилам рынка пытаются извлечь из этого пользу для себя в денежном эквиваленте.

Но надежда умирает последней, а потому действовать нужно без промедлений, и не в одиночку, а объединив усилия с муниципальной, окружной властью, общественными институтами, местным бизнесом. Ведь на кону стоит целый пласт информационного поля, который формировался годами, который стал интерактивной площадкой между жителями районов и представителями местного самоуправления, без которого немыслима широкомасштабная популяризация ни одной окружной, ни одной муниципальной программы.

Жители районов любят местное телевидение, они ему верят, оно у них всегда на первом месте в рейтинговой таблице медийных предпочтений.

По сути, муниципальные СМИ давно стали живым мобилизационным инструментом для активизации общественного сознания местных жителей. Это хорошо видно после подведения итогов Выборов (явка избирателей намного выше в муниципалитетах, нежели в больших городах), во время формирования общественных движений: Народного фронта (инициатива Путина), ДНД, Общественных Советов, молодежных объединений. Трудно представить, что будет, если общественное движение муниципалитетов лишится своей главной информационной площадки на местном телевидении.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра может сохранить местные СМИ, если создаст сеть муниципальных вещателей по принципу Общественного телевидения. Для этого необходимо рассмотреть возможность использования уже существующей сети «Югория», построенной в формате DVB-T. Объединив усилия и получив поддержку на уровне окружного правительства, необходимо создать рабочую группу из представителей СМИ, технических специалистов, местной и окружной власти, депутатов для разработки и реализации Программы и методологии муниципального вещания на одном телеканале посредством «телеокна», видимого только в своем муниципалитете. Создав равные

условия для всех, и став пионером по выходу из сложившейся ситуации, Югра станет примером того, как можно не только сохранить, но и улучшить, сделать однородным окружной пласт муниципальных ТРК. Возможно, в этом случае, опыт Югры поможет выжить муниципальным СМИ других регионов России.

Тогда красота и качество цифровой картинки, которая придет к каждому россиянину через внедренную цифру не потребует жертв от местных ТРК.

**Забозлаев Алексей Геннадьевич -**  
**глава города Урай**

**О разработке и утверждении Правил благоустройства  
муниципальных образований Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры  
(на примере города Урай)**



Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» утверждение правил благоустройства муниципальных образований отнесено к вопросам местного самоуправления, где, среди прочего, оговаривается необходимость установления порядка участия собственников зданий и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий.

Таким образом, федеральным законодательством формируется понимание Правил благоустройства не как очевидного документа, что-то запрещающего или ограничивающего права граждан, а как комплексного документа нового типа, который должен разрабатываться на паритетных началах и максимально учитывать интересы всех граждан города самими гражданами. То есть, основная задача данного документа – сформировать культуру поведения жителя города в условиях городской среды. В течение 2009 года специалисты администрации разрабатывали проект правил с учётом пожеланий заинтересованных организаций и мнений горожан. В итоге 20 января 2009 годы постановлением администрации города Урай №72 утверждены правила благоустройства и озеленения города. Целью правил является повышение уровня благоустройства и озеленения, соблюдение чистоты и санитарного содержания города Урай и обеспечения благоприятных и безопасных условий жизнедеятельности человека.

В правила вошли разделы:

- о благоустройстве и содержании объектов благоустройства;
- об озеленении территорий города Урай;

- о порядке производства работ по прокладке подземных сооружений, инженерных коммуникаций и дорог; и конечно
- об ответственности за нарушение Правил.

В декабре 2011 Минрегионом РФ в сфере благоустройства территорий, разработаны и утверждены «Методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований». В связи с этим администрацией города Урай, в целях повышения уровня благоустройства, озеленения, санитарного содержания территории городского округа город Урай, а также обеспечения благоприятных и безопасных условий жизнедеятельности человека, правила благоустройства были доработаны и приняты 30 мая 2012 года в новой редакции, в которую были добавлены разделы:

1. Освещение территории города Урай.
2. Праздничное оформление территории.
3. Особые требования к доступности городской среды.

В этой редакции во избежание возможных разнотечений были более четко структурированы и уточнены нормы содержания фасадов зданий и сооружений. Всякие изменения фасадов зданий, связанные с ликвидацией или изменением отдельных деталей, а также устройство новых и реконструкция существующих оконных и дверных проемов, выходящих на главный фасад, следует производить по согласованию с органом уполномоченным в сфере градостроительства.

Так же были внесены требования по запрещению размещения афиш, плакатов, анонсов и других информационных сообщений в неустановленных местах.

Изменениями, внесёнными в феврале 2013г. в Закон №102-оз затронут ряд важных общественных отношений, касающихся благоприятного проживания на территории муниципального образования. В частности, исключена ответственность за стоянку на газонах, мойку автомобилей в жилой зоне, торговлю вне мест установленных органами местного самоуправления, нарушение правил содержания домашних животных. Данные правоотношения не урегулированы ни на федеральном уровне, ни на уровне ХМАО – Югры. Поэтому в целях обеспечения выполнения задач законодательства на территории города Урай, а также в связи с изменениями в структуре администрации города Урай была разработана актуальная редакция «Правил благоустройства территории города Урай», принятых 16 мая 2013 года.

В тексте современных Правил остались все те же нормы элементарной культуры поведения: запрещается ходить по газонам, разводить

костры в неустановленных местах, срывать цветы с городских клумб, мусорить, производить порчу малых архитектурных форм.

Несколько ужесточились меры по организации торговли с прилавков. Запрещается реализация товаров на тротуарах, автостоянках, проезжей части улиц, на территориях, прилегающих к организациям, жилым домам, детским дошкольным и школьным учреждениям, а также в местах, не предназначенных для осуществления торговли, в том числе вне рынков, ярмарок, стационарных и нестационарных торговых объектов.

Добавилась позиция, регламентирующая содержание домашних животных. Например, таких как:

- запрещающий выгул собак без намордников на спортивных площадках и стадионах, в скверах и парках, на территориях детских дошкольных и лечебных учреждений, на детских площадках и в местах массового отдыха;

- запрещающий содержание кошек на лестничных площадках;

Изменения также коснулись вопроса хранения, мойки и ремонта транспортных средств. Теперь запрещается проезд по газонам, детским и спортивным площадкам, остановка и стоянка на них транспортных средств. Также запрещается мойка и ремонт механических транспортных средств вне установленных для этих целей мест. Мойка механических транспортных средств допускается в специализированных автомойках, ремонт механических транспортных средств - в индивидуальных гаражах, на станциях технического обслуживания автомобилей.

Дополнен пункт, регламентирующий места складирования и хранения металломола.

Внешний вид фасадов теперь не только при реконструкции, но и при строительстве зданий и сооружений, подлежит согласованию с уполномоченным организацией в сфере градостроительства.

Оговорён вопрос демонтажа недействующих инженерных коммуникаций. Теперь владельцы указанных инженерных сооружений обязаны уведомить уполномоченный орган в сфере градостроительства о предстоящих работах по демонтажу таких инженерных сооружений с указанием срока проведения работ. К уведомлению необходимо приложить схему организации работ. По завершению работ по демонтажу недействующих инженерных сооружений владельцы инженерных сооружений обязаны провести восстановление нарушенных элементов благоустройства.

В ходе применения Правил начиная с 2012 года административной комиссией города Урай рассмотрено 80 протоколов об административных правонарушениях за нарушение требований, установленных

данным нормативным правовым актом, что составляет 27, 3% от общего количества поступивших протоколов. Из них 75 составлено сотрудниками органов внутренних дел. За 5 месяцев 2013 года за нарушение Правил поступило 6 протоколов, составленных должностными лицами органов местного самоуправления администрации города Урай.

Причинами снижения количества протоколов за нарушение Правил послужили следующие обстоятельства изменениями от 23.02.2013 г. в Закон ХМАО - Югры № 102 – оз «Об административных правонарушениях» (далее Закон № 102 –оз) у сотрудников органов внутренних дел исключены полномочия по составлению протоколов за ряд нарушений. Так составление протоколов за нарушение Правил благоустройства территории муниципального образования отнесено к исключительной компетенции должностных лиц органов местного самоуправления, перечень которых утверждается приказом Департамента внутренней политики ХМАО – Югры. При этом должностные лица органов местного самоуправления при составлении протоколов не вправе применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (задержание, доставление, привод, задержание транспортного средства, истребование документов и т.п., применять средства самозащиты).

Тем не менее, полагаем, что в целях системного решения вопросов необходимо в установленном порядке рассмотреть законодательные инициативы города Сургут, которыми предложено внести изменения в Закон №102–оз, в части возвращения ответственности за нарушение исключенных составов правонарушений, наделения сотрудников органов внутренних дел полномочиями по составлению протоколов за нарушение следующих норм:

- загрязнение либо засорение мест массового отдыха населения, территорий общего пользования поселений, подъездов зданий;

- выпас скота и домашней птицы в городских и сельских поселениях вне установленных мест;

- нарушение установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа требований по поддержанию эстетического состояния территорий поселений, городских округов;

- нарушение правил благоустройства и озеленения территорий поселений, городских округов.

Только при условии бережного отношения всех и каждого к тем вещам, которые нас окружают каждый день, позволит сохранить тот уровень благоустройства, которого мы достигли, и позволит развиваться дальше.

*Борисова Наталья Васильевна –  
председатель Думы города Покачи*

## **О разработке и утверждении Правил благоустройства муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (на примере города Покачи).**



До вступления в силу Федерального закона от 30.11.2011 № 361-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» один из вопросов местного значения звучал следующим образом:

«25) организация благоустройства и озеленения территории городского округа, использования, охраны, защиты, воспроизведения городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа».

Для решения этого вопроса органами местного самоуправления городских округов принимались различные нормативные правовые акты, в том числе и правила благоустройства территорий городских округов.

Федеральным законом 361-ФЗ формулировка данного вопроса местного значения была изменена и в настоящее время он звучит следующим образом:

«25) утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе, требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизведения городских лесов, лесов особо

охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа».

Считаю, что прежняя формулировка была более удачной, поскольку отражала именно вопрос, который призваны решать органы местного самоуправления. К сожалению, законодатель продолжает смешивать вопросы местного значения и полномочия органов местного самоуправления по их решению. Грань между вопросами местного значения и полномочиями по их решению стирается, а при отсутствии законодательно установленных признаков понятий вопросов местного значения и полномочий по их решению отличить, что же является вопросом местного значения, а что полномочием по его решению становится невозможным, так как некоторые вопросы местного значения вообще представляют собой полномочия конкретных органов (формирование бюджета – полномочие финансового органа администрации, утверждение бюджета – полномочие представительного органа, исполнение бюджета - полномочие финансового органа администрации).

Почти одновременно с изменением формулировки вопроса местного значения (с интервалом немногим более одного месяца) Министерством регионального развития Российской Федерации были подготовлены *методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований*. В городе Покачи в соответствии с Уставом города утверждение правил благоустройства территории города относится к полномочиям представительного органа. Поскольку правила благоустройства города Покачи были утверждены до разработки Методических рекомендаций, то изначально изменения в правила благоустройства города Покачи, в соответствии с этими рекомендациями, не вносились. После изучения рекомендаций специалисты администрации города и депутаты Думы города пришли к выводу о том, что это, в целом, очень полезный и прогрессивный документ, позволяющий решать в городе многие проблемы, возникающие в процессе жизнедеятельности жителей города Покачи. Кроме того, учитывая, что в действующем законе об административных правонарушениях имеется норма, устанавливающая ответственность за нарушение правил, то появляются дополнительные рычаги воздействия на тех лиц, которые поступают вопреки интересам большинства жителей города.

Проект правил благоустройства города Покачи разрабатывался специалистами администрации с учетом Методических рекомендаций и был внесен для обсуждения в Думу города. При обсуждении проекта решения выяснилось, что *Методические рекомендации во многом не*

*соответствуют федеральному законодательству*, что затрудняет их дальнейшее использование.

Одним из таких несоответствий является **определение понятия «благоустройство»**.

В соответствии с нормами Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» под благоустройством понимается – «комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории». В Методических рекомендациях под благоустройством понимается – «комплекс мероприятий по инженерной подготовке и обеспечению безопасности, озеленению, устройству покрытий, освещению, размещению малых архитектурных форм и объектов монументального искусства».

При незначительной разнице в перечне мероприятий, предусмотренных этими определениями, есть значительное отличие в определении целей, для которых данный документ разрабатывается и утверждается. В Методических рекомендациях как таковая *цель разработки правил благоустройства отсутствует совсем*. Хотя именно цель определяет необходимость для муниципалитета либо правил благоустройства, как отдельного нормативного документа, либо установление норм, содержащих в себе признаки комфортности условий проживания граждан и эстетического состояния территории, в каком-либо другом документе.

Именно комфорт и эстетика являются основной целью разработки правил благоустройства, и наличие норм, устанавливающих требования к эстетике и комфорту, является обязательным. Доказательством этому служит, например, наличие в Законе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.06.2010 № 102-ОЗ «Об административных правонарушениях» нормы (статья 29), в которой установлена ответственность за «складирование и хранение строительных материалов, оборудования, органических или химических удобрений, тары, хранение судов водного транспорта, разукомплектованных транспортных средств и иных механизмов в нарушение установленных *нормативными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа требований по поддержанию эстетического состояния территорий поселений, городских*

*округов».* Ранее эта норма устанавливалась ответственность за хранение неисправных (разукомплектованных) транспортных средств вне специально отведенных мест. Норма была изменена, и в нее включили норму, касающуюся поддержания эстетического состояния территории муниципального образования. В связи с этим встает *вопрос о разработке правил эстетического содержания территории муниципальных образований*. Поскольку понятие эстетики и комфорта очень неоднозначные, то в настоящее время в нашем городе возникли затруднения именно с разработкой документа, в котором бы и устанавливались эти самые требования к эстетике и комфорту.

Проблема неисправных автомобилей, стоящих во дворах многоквартирных домов, характерна не только для города Покачи. Решить ее без нормативного документа, устанавливающего требования к эстетическому содержанию города, в случае наличия собственника транспортного средства, брошенного во дворе многоквартирного дома, очень трудно.

Другая проблема, возникающая при разработке правил благоустройства, связана с определением «прилегающих территорий», на которых осуществляется уборка и санитарная очистка. Подразделом 8.2 Методических рекомендаций установлено, что в целях организации уборки территории муниципального образования органы власти могут устанавливать границы прилегающих территорий, в пределах которых собственники и/или иные пользователи земельных участков и расположенных на них объектов обязаны осуществлять уборку. Однако, например, в нашем МО «прилегающая территория» равна земельному участку, предоставленному под размещение объекта: границы земельных участков под многоквартирными домами, построенными до 01.03.2005, установлены по отмосткам. А в домах, построенных после введения в действие жилищного кодекса, - из расчета, установленного нормами градостроительного проектирования. В результате граждане оказались в неравных условиях. Одни обязаны убирать весь земельный участок, включая внутридворовые проезды, а на других такая обязанность не возложена. Поэтому собственники земельных участков и расположенных на них объектов не желают принимать участие в уборке населенного пункта.

Проблемным оказалось и определение границ прилегающей территории для лиц, земельные участки и объекты на которых находятся в совместной собственности или используются несколькими пользователями.

В проекте решения об утверждении правил благоустройства, составленных на основании методических рекомендаций, следует также

внимательнее отнестись и к порядку введения в действие правил благоустройства, так как в значительной степени существующая застройка может не соответствовать требованиям, изложенным в правилах, а за нарушение правил благоустройства установлена административная ответственность. Думой города Покачи было предложено применять нормы, устанавливающие требования к элементам благоустройства территории, в значительной мере отличающихся от существующих элементов, только в случае нового строительства или реконструкции существующих объектов строительства. При обсуждении данного вопроса были бурные дискуссии, так как возвведение некоторых объектов не требует разрешения на строительство и тем более на реконструкцию и момент, в который собственники или пользователи таких объектов должны привести их в соответствие с требованиями благоустройства, установлен быть не может. Как один из вариантов был предложен переходный период, в который элементы благоустройства объектов, возведение которых не требует получения разрешения на строительство, будут приведены в соответствие с требованиями правил благоустройства.

Также серьезные обсуждения вызвал вопрос относительно периодичности уборки территории города. В соответствии с предложенной администрацией города Покачи нормой периодичность уборки мест общего пользования вне границ предоставленных земельных участков и прилегающих к ним территорий устанавливается администрацией города в зависимости от наличия средств в бюджете города Покачи. По мнению некоторых жителей города, такая формулировка снимает всякую ответственность с администрации города по осуществлению уборки мест общего пользования вообще, так как всегда можно сослаться на недостаток средств в бюджете муниципального образования. Вопрос по установлению минимальных требований к периодичности и качеству уборки мест общего пользования остается открытым.

Одним из вопросов который требует решения, является вопрос сбора и утилизации отходов от гаражных кооперативов, дачных, садовых и огороднических обществ, а также от территорий домов частной застройки. Проблема состоит в том, что собственники домов частной застройки не заключают договоров на сбор, вывоз и утилизацию бытовых отходов, ссылаясь на то, что они их сжигают на земельном участке, на котором находится дом. Действующими правилами благоустройства города Покачи установлены нормы, в соответствии с которыми сжигание мусора на земельных участках домов частной застройки (в том числе в мусорных контейнерах) запрещено, также установлена норма, в соответствии с которой жители домов частной застройки обязаны заключать

договоры на вывоз и утилизацию ТБО из принадлежащих им домов. За нарушение правил благоустройства установлена административная ответственность в соответствии с законом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Об административных правонарушениях. Однако в городе Покачи сложилась ситуация при которой эта норма фактически не применяется и территории вокруг домов частной застройки постепенно превращаются в свалки.

Другая проблема связана с мусором, образующимся в результате деятельности частных предпринимателей и организаций, занимающихся розничной торговлей. Действующее законодательство не стимулирует их вывозить мусор на места утилизации отходов, и они различными способами пытаются избежать этого, вываливая мусор в контейнеры жилых домов либо в близлежащий лес. В основной массе, мусор, который образуется в результате деятельности организаций торговли, представляет собой тару различного свойства (полиэтиленовые пакеты, пластиковые и стеклянные бутылки алюминиевые и стеклянные банки, картонные упаковки). Действующее законодательство предполагает для организаций установление лимитов на размещение отходов, за превышение которых грозят большие штрафы. По этой причине предприниматели и организации устанавливают для себя номинальные объемы лимитов отходов, и платят за утилизацию именно этого минимума, а остальные отходы во избежание дополнительных расходов на их утилизацию и штрафов за превышение лимитов на размещение отходов, предпочитают оставлять вне мест санкционированного размещения отходов (выбрасывают в лес). В этой сфере есть положительный опыт стран западной Европы, в которых приняты законы об обороте тары. Вернуть тару продавцу продукта заинтересовывают через установления налога на тару, который лицо приобретающее товар в упаковке платит за упаковку (значительные суммы), а случае, когда упаковка возвращается продавцу, то эти деньги возвращаются покупателю. Такой сценарий заставляет людей возвращать тару продавцу, чтобы получить обратно свои деньги. Таким образом тара возвращается обратно производителю, а тот, в свою очередь, либо ее перерабатывает, либо утилизирует. Но такой вариант решения проблемы возможен только путем внесения соответствующих изменений в Федеральное законодательство.

*Базаров Владимир Васильевич –  
директор Департамента городского хозяйства  
администрации города Сургута*

**О дорожной деятельности  
(строительство, ремонт, благоустройство), включая  
создание и обеспечение функционирования парковок  
в муниципальных образованиях  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

Город Сургут является крупным динамично развивающимся центром, характеризуется высоким экономическим потенциалом и уровнем жизни. Следствием этого является высокий уровень автомобилизации.

Но темпы нового строительства и реконструкции дорог отстают от потребности. В результате на многих направлениях в городе в час «пик», а на некоторых направлениях постоянно образуются «пробки».

Транспортная схема города Сургута находится в процессе формирования. В городе Сургуте еще не завершилось формирование сети обходных магистралей - это Северный обход, Восточная обьездная дорога, Южная обьездная дорога 1 «З» с дальнейшей перспективой выхода на Восточно-обьездную дорогу. Отсутствуют достаточное количество выходов на обьездные автомобильные дороги (продолжение улицы Геологической, улицы Дзержинского до Югорского тракта) и нет некоторых связей между жилыми районами города (улица Ленина не связана с проспектом Комсомольский). Кроме того, идёт застройка новых микрорайонов в Западном жилом районе и к ним надо строить дороги для обеспечения подъезда. Необходимо отметить, что уже сейчас требуется реконструкция существующих автомобильных дорог с увеличением количества полос движения (Нефтеюганское шоссе от поселка Белый Яр до Грибоедовской развязки и от мясокомбината до кольца ГРЭС, улицы Индустриальная и Производственная). Также для увеличения пропускной способности необходимо построить транспортные развязки на пересечении Нефтеюганского шоссе с улицами Островского и Маяковского и двухуровневую развязку на кольце ГРЭС.

Бюджет города самостоятельно не справляется с нарастающим объемом текущих и капитальных затрат на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт городских дорог, так как собственная до-

ходная база составляет менее 50%. Следовательно финансирование этих работ зависит от выделения денежных средств из окружного бюджета.

На основании вышеизложенного, необходимо решать вопрос о разработке методики формирования норматива затрат на строительство и реконструкцию муниципальных дорог из бюджета автономного округа, и обеспечении данных мероприятий необходимым объемом финансовых средств.

За предыдущие годы в городе Сургуте были построены следующие автомобильные дороги.

№	Наименование	Ед. изм	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1.	Введено в эксплуатацию, в том числе:	км	Ввода не было	1,2929	2,005	1,847	1,1655	Ввода не было
1.1	Улица Университетская - 3 ПК От пр-та Пролетарский до ул Каролинского	км		0,65				
1.2	Улица Каролинского -1 ПК От ул.30 Лет Победы до ул. Университетская	км		0,6429				
1.3	Проспект Мира от бизнесцентра «Сургутнефтегаз до ул. Маяковского	км			2,005			
1.4	Улица Каролинского - 2 ПК от ул. Университетская до пр-та Пролетарский	км				0,802		
1.5	Улица Университетская - 4 ПК от ул Каролинского до ул. 23 «В» (Ивана Захарова)	км				0,41		
1.6	Ул. 23 «В» 1 ПК от ул. 30 Лет Победы до ул. Университетская	км				0,635		
1.7	Ул. 23 «В» 2 ПК от ул. Университетская до пр-та Пролетарский	км					1,1655	

С января 2011 года в городе Сургуте действует долгосрочная целевая программа «Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт дорожно-уличной сети в городе Сургуте на период с 2011 по 2015 годы».

Анализ ввода в эксплуатацию улиц и автомобильных дорог за предыдущие годы (2007-2011) показывает, что объемы строительства

улиц и дорог недостаточны для планомерной реализации генерального плана города Сургута. Для реализации предыдущего генерального плана города Сургута, утвержденного в 2003 году, необходимо было вводить в эксплуатацию около 2,5 км городских улиц и автомобильных дорог ежегодно, т. е. за 2007 и 2008 годы должно было быть введено около 5 км автомобильных дорог. Фактически введено только 26 % от этой протяженности, или четвертая часть. Для реализации генерального плана, утвержденного в 2009 году, необходимо вводить ежегодно около 3,85 км автомобильных дорог, т.е. за 2009, 2010 и 2011 годы должно было быть введено в эксплуатацию 11,55 км, фактически введено 5,0175км, причем 2,01 км это реконструкция улицы Мира. То есть, фактически от потребности была введена в эксплуатацию та же четвертая часть от потребности. В долгосрочной целевой программе «Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт дорожно-уличной сети в городе Сургуте на период с 2011 по 2015 годы» определена потребность в строительстве улиц с 2011 по 2015 годы в объеме 7,277км и реконструкция 1,69 км. Также предусмотрено строительство транспортной развязки в двух уровнях на пересечении улиц Островского и Нефтеюганском шоссе. Для строительства автомобильных дорог требуется предусматривать в бюджете города средства на осуществление этого строительства, т.е. на осуществление полномочий городского округа город Сургут. При средней стоимости 1км автомобильной дороги, ориентировочно 250 000 тыс. руб., ежегодно необходимо финансирование в размере около 962 500 тыс. руб. Фактически же имеется, за счет всех бюджетов от 210 000 до 409 000 тыс. рублей. То есть, обеспеченность финансирования из бюджетов округа и федерального бюджета составляет от 22 до 42 %. Имеющееся отставание в строительстве улиц и дорог при интенсивной застройке новых и старых микрорайонов города ведет к снижению комфортности проживания жителей города, выражющейся в отсутствии своевременного получения скорой медицинской помощи, проезда пожарных машин, коммунальной спецтехники и личного автотранспорта к жилым домам.

Существующая система финансирования дорожного хозяйства не позволяет в необходимом объеме выполнять строительство улиц и автомобильных дорог в городе Сургуте, так как бюджет города дотационный и из местного бюджета выделяются средства по остаточному принципу и только в объемах доли средств муниципалитета, предусмотренных окружными или федеральными программами. В сентябре 2012 года решением Думы города Сургута № 238-УДГ создан дорожный фонд муниципального образования городской округ город Сургут.

О каком либо влиянии на ситуацию со строительством автомобильных дорог с появлением дорожного фонда говорить преждевременно. Единственное, о чем можно сказать, это то, что при таком финансировании строительство, предусмотренных генеральным планом городских улиц и автомобильных дорог в городе Сургуте до 2030 года общей протяженностью 60,9км и ориентировочной стоимостью 17 311 000 тыс. рублей, может увеличиться до 57 лет, т.е. до 2066 года.

В соответствии с Уставом городского округа город Сургут Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, принятым решением городской Думы от 18.02.2005 № 425-III ГД (с изменениями) департамент городского хозяйства Администрации города осуществляет реализацию части вопроса местного значения:

Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа (в части содержания, ремонта, капитального ремонта) и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За последние 8-9 лет в нашем городе темпы износа автомобильных дорог местного значения, в том числе и дорожного покрытия, опережают темпы строительства, реконструкции, капитального ремонта и ремонта дорог ввиду отсутствия в бюджете города достаточных финансовых средств.

Средний физический износ автомобильных дорог местного значения в границах городского округа город Сургут составляет более 60%. Требуется капитальный ремонт (выполнение замены дорожной одежды (щебеночного, цементобетонного основания (плиты), покрытия проезжей части, установки (замены) бордюрного камня, восстановление тротуаров и т.п.) и ремонт улично-дорожной сети города (ремонт покрытия проезжей части сплошным асфальтированием, ликвидация колейности, замена верхнего слоя асфальтобетонного покрытия).

В целях обеспечения безопасности и бесперебойного движения по улицам и дорогам города в период обильного таяния снега дорожными организациями, обслуживающими участки улично-дорожной сети города, ведется постоянная работа по выявлению и ремонту повреждений дорожного покрытия автомобильных дорог.

В связи с неблагоприятными погодными условиями сейчас выполняются работы только по ямочному ремонту литым асфальтом, которым позволительно ремонтировать дорожное покрытие при температуре от -10° С. В силу очень большой интенсивности движения транспорта и ограниченной возможности проведения ремонтных работ в сутки выполняется ремонт литым асфальтом на площади 40-50м<sup>2</sup>. На сегодняшний день выполнен ямочный ремонт литым асфальтом на площади 1000,0 м на 50 улицах.

Уже начат ремонт традиционными способами – ремонт покрытия проезжей части сплошным асфальтированием, ликвидация колейности, замена верхних слоев асфальтобетонного покрытия, ямочный ремонт стройно- инъекционным методом. Объекты ремонта меняются ежедневно.

#### План ремонтных работ на 2013 год:

По объёмам и объектам ремонта, на которые утверждены средства в рамках бюджета города, проводятся открытые аукционы. Основные сроки проведения аукционов - май и июнь 2013 года. Бюджетом города на 2013 год предусмотрены следующие ремонтные работы:

- 1) Восстановление дорожного покрытия методом сплошного асфальтирования – 115,112 тыс. м<sup>2</sup> (работы ведутся на улицах города: ул. Энергетиков, ул. Коротчаева);
- 2) Нанесение защитных тонкослойных холодных покрытий на основе литых эмульсионно-минеральных смесей - 120,00 тыс. м<sup>2</sup> (работы ведутся на улицах города).
- 3) Устранение повреждений дорожных покрытий (стройно- инъекционный метод) - 20,00 тыс. м<sup>2</sup> (работы ведутся по ул. 30 лет Победы, ул. Профсоюзов).
- 4) Устранение повреждений дорожных покрытий литым асфальтобетоном - 1,00 тыс.м<sup>2</sup>.
- 5) Устранение повреждений дорожных покрытий дорожным ремонтёром – 0,4 тыс.м<sup>2</sup> (работы ведутся на улицах города).
- 6) Предусмотрен ремонт следующих улиц:
  - Ремонт автодороги по ул. Просвещения (752 м.п.) - 7,01 тыс м<sup>2</sup>
  - Ремонт автодороги по ул. Ленина от ул.Профсоюзов до ул. Чехова (667 м.п.)-7,684 тыс. м<sup>2</sup>;
  - Ремонт автодороги по ул. Чехова (698 м. п.) - 7,290 тыс. м<sup>2</sup> (к работам приступили 20.05.2013);
  - Ремонт автодороги по ул. Базовая (1240 м.п.) - 11,146 тыс. м<sup>2</sup>;
  - Ремонт автодороги по ул. Мечникова (613 м.п.) - 4,089 тыс м<sup>2</sup>;

- Ремонт проезда от ул. Толстого до школы № 20 (191 м.п.) – 1,356 тыс. м<sup>2</sup>;
- Ремонт проезда от пр. Пролетарский до ул. Университетская, 23 (381 м.п.) – 2,341 тыс. м<sup>2</sup> ;
- Ремонт автодороги проезда Первопроходцев (739 м.п) – 6,485 тыс. м<sup>2</sup> ;

На остальные объекты ремонта готовится конкурсная документация для объявления открытых аукционов, которые пройдут в июне 2013:

- Ремонт автодороги по ул. Пушкина (730м.п.) – 14,37 тыс.м<sup>2</sup>;
- Ремонт бульвара Писателей на участке от ул.Лермонтова до ул.Чехова (533 м.п.) - 5,85 тыс. м ;
- Благоустройство автобусной площадки на Ж/Д вокзале – 1,231 тыс.м<sup>2</sup>.

Также, в связи с передачей автомобильных дорог Филиала ОАО «ОГК-2» - Сургутская ГРЭС-1 в муниципальную собственность, планируется в летний период 2013 года выполнить работы по приведению обозначенных автомобильных дорог в соответствующее нормативным требованиям эксплуатационное состояние (ул. Электротехническая, ул. Пионерная, Васильева) (ремонт тротуаров, ЛУО, ограждений, проезжей части).

В целом, дорожные службы города готовы к выполнению ремонтных работ улично-дорожной сети города.

#### Благоустройство придомовых территорий в 2013 году:

Благоустройство придомовых территорий многоквартирных домов в городе Сургуте осуществляется при условии софинансирования за счет средств бюджетов города и округа, а также средств собственников помещений в многоквартирных домах.

В 2013 году на ремонт и асфальтирование дворовых территорий предусмотрены средства:

- округа - 72 422,8 тыс. руб.;
- городского бюджета: 15 751,6 тыс. руб.

Указанные средства направляются на выполнение следующих работ по благоустройству: ремонт и асфальтирование проездов, тротуаров, парковочных площадок, установку бордюров, устройство искусственных неровностей по типу покрытия проезжей части, обустройство водоотводов.

За счет средств, предусмотренных на 2013 год, планируется осуществить работы на 23 дворовых территориях. Плановый период выполнения работ по ремонту и асфальтированию дворовых территорий: июнь – сентябрь 2013 года.

### Создание и обеспечение функционирования парковок

За последние 5-6 лет уровень автомобилизации в городе Сургуте вырос на 25% (на сегодняшний день - порядка 145 тыс.ед транспорта). На фоне отставания нормативной базы в градостроительстве (до 2009 года при проектировании руководствовались лишь СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений») это не могло не отразиться на улично-дорожной сети города, превратившись в проблему с недостатком парковочных мест.

Учитывая сложную ситуацию с парковкой автотранспорта в целом по городу, а в особенности у объектов общественного назначения Администрацией города определены объекты, у которых наиболее остро назрела проблема с парковкой служебного и гостевого транспорта из-за установки шлагбаумов, ограничивающих въезд гостевого автотранспорта, в том числе и из-за нецелевого использования земельных участков, установки шлагбаумов, ограничивающих въезд гостевого автотранспорта и организации стоянки служебных машин.

В основном это участки улично-дорожной сети, находящихся в районе офисных зданий градообразующих предприятий: ул.Кукувицкого д.3-5 (ОАО «СНГ»), ул.Ленина д.75 (ОАО «СНГ»), ул.Кукувицкого 1-5 (ОАО «СНГ»), ул.Энтузиастов д.50, ул.Университетская д.1 (ООО «ГазпромтрансгазСургут»), ул.Университетская д.4 (ОАО «Тюменьэнерго»), ул.Маяковского участок от ул.30 лет Победы до ул.50 лет ВЛКСМ (УВД г.Сургута, Дом юстиции, «Ханты- Мансийский банк»), ул.50 лет ВЛКСМ д.1 (офисный центр), ул.Энергетиков (офисный центр), пр. Набережный (поликлиника «Нефтяник») и крупных торговых центров – ул. Аэрофлотская (ТЦ «Империя»). ТЦ «Вершина». Кроме этого с момента выделения зоны безопасности (в рамках контртеррористических мероприятий) на площади перед зданием железнодорожного вокзала обострилась проблема нехватки мест для стоянки транспортных средств, актуальна проблема нехватки мест для парковки внутри жилых микрорайонов.

Не смотря на это, Администрацией города принимаются меры для решения данной проблемы, намечены меры по ее решению, выработаны и реализуются мероприятия организационные, технические, призванные оптимизировать использование существующих автомобильных стоянок и парковку автомобилей на проезжей части прилегающих автодорог местного значения. На заседании комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения при Администрации города, состоявшейся 30.08.2011, был рассмотрен вопрос о проблемных местах улично-дорожной сети в плане нехватки парковочных мест. Принято

решение подготовить обращение Главы города в адрес руководителей предприятий и организаций, у зданий которых остро стоит проблема нехватки мест для стоянки транспортных средств, с предложением об оборудовании прилегающих участков улиц камерами видеонаблюдения с подключением их к системе «Безопасный город». Обращения направлены, ожидается решение адресатов.

Наряду с осуществлением мероприятий по решению проблемы с автомобильными парковками в локальных местах, Администрацией города при согласовании проектной документации на объекты жилищно- гражданского, производственного, коммунального назначения, инженерной и транспортной инфраструктур, а также благоустройства территории города в обязательном порядке требуется соблюдение соответствующих СНиП, СН относительно проездов, ширины проездов, радиусов поворота, обустройства гостевых автостоянок, разворотных площадок, технологических заграждений.

Генеральный план города, градостроительная документация - проекты планировки жилых районов, микрорайонов выполнены и выполняются в соответствии с «Региональными нормативами градостроительного проектирования ХМАО-Югры», утвержденными приказом Департамента строительства Ханты-Мансийского АО – Югры от 26 февраля 2009г. N 31 -нп, и «Местными нормативами градостроительного проектирования на территории муниципального образования городской округ город Сургут», утверждёнными решением Думы города от 04.05.2011 № 30-В ДГ, определяющими перспективный уровень автомобилизации – 420 легковых автомобилей на 1 тысячу человек.

На территории проектируемых микрорайонов города предусматривается размещение открытых парковок транспорта, подземных и многоэтажных паркингов. Часть из них построена и эксплуатируется, часть – в стадии строительства.

Разработка, согласование и утверждение проектов общественных комплексов и других объектов ведется в соответствии с расчетами необходимого количества парковочных мест в зависимости от мощности объекта с организацией парковок как на территории объекта, так и в объеме сооружения.

При проектировании, реконструкции и строительстве автомобильных дорог местного значения общего пользования учитывается ситуация с наличием парковочных мест у существующих объектов, в границах автодорог выполняются дополнительные автостоянки.

При выполнении благоустройства придомовых территорий в существующей застройке в максимально возможном объеме (с учётом

необходимости детских и спортивных площадок и т.д., решением собственников жилых домов) оборудуются дополнительные парковочные места. Так в 2011 году выполнено благоустройство придомовых территорий 54 жилых домов, при выполнении работ оборудовано порядка 1100 дополнительных парковочных мест, в 2012 году выполнено благоустройство придомовых территорий 47 жилых домов, при выполнении работ оборудовано порядка 850 дополнительных парковочных мест.

Ведется анализ территорий застроенных микрорайонов в части определения земельных участков для размещения автостоянок различных типов:

- подземные;
- полузааглубленные;
- многоуровневые;
- механические.

Определены 10 земельных участков для строительства механических парковочных мест площадью 1,4 га, расположенных на придомовых территориях.

При межевании застроенных микрорайонов возможно размещение механических парковок на земельных участках жилых домов по усмотрению собственников.

Значительным резервом являются территории существующих гаражно-строительных кооперативов, реконструкция которых позволит разместить значительной мощности многоэтажные паркинги, объекты автосервиса, торговли и т.д.

Одним из направлений организации и строительства автомобильных парковок в микрорайонах города является использование подземного пространства обширных территорий спортивных и игровых площадок школ и детских садов с привлечением инвестиций для комплексного оборудования, благоустройства и строительства сооружений спортивного, образовательного назначения для этих объектов.

Задача эта требует решения множества вопросов - прав собственности на землю, проведения мероприятий по соблюдению санитарных норм и др.

Немаловажная роль в упорядочении парковок на автодорогах города отводится применению мер административного воздействия в установленном законом порядке органами ГИБДД УМВД России, в том числе с применением и усовершенствованием системы «Безопасный город». Экипажи дорожно-патрульной службы ежедневно в плановом порядке прорабатывают места несанкционированных стихийных парковок на проезжей части с нарушением дорожных знаков 3.28 «Стоянка

запрещена», 3.37 «Остановка запрещена». Кроме того, в течение прошлого периода 2011 года силами ГИБДД УМВД России по г. Сургуту проведено 58 профилактических мероприятий «Парковка».

Таким образом, комплекс скоординированных мер по размещению парковок на территории города, жилых районов, микрорайонов, автомобильных стоянок у локальных объектов различного назначения, эффективное использование существующих парковок, контроль за соблюдением правил стоянки автомобилей на автодорогах помогут снизить напряжённость вопроса с недостатком парковочных мест. Говорим «снизить» потому, что снять полностью проблему с парковками в существующей застройке 60-х - 70-х годов практически невозможно

С целью приведения в соответствие фактической обеспеченностью жителей многоквартирных жилых домов застроенных территорий г. Сургута парковочными местами разрабатывается программа строительства многоэтажных муниципальных стоянок легковых автомобилей с объектами общественного назначения по схеме МЧП.

В настоящее время определены земельные участки для строительства многоэтажных автостоянок с размещением помещений общественного назначения, в том числе:

- в мкр. 32 площадью 8 190 кв.м;
- в квартале 6 пос. Боровой площадью 4 732 кв.м;
- в мкр. 20А площадью 6 123 кв.м;
- в мкр. 26 площадью 3 570 кв.м;
- в мкр. 26 площадью 5 454 кв.м;
- по ул. Республики (пересечение с ул. Энгельса) 4 191 кв.м;
- по ул. Дзержинского площадью 6665 кв.м.

В целях исключения изменения разрешенного использования земельного участка проводится внесение изменений в Правила землепользования и застройки на территории города Сургута, а именно в часть «Градостроительные регламенты» путем введения новой территориальной зоны «Зоны многоэтажных автостоянок», которая позволит исключить возможность использования инвестором земельного участка кроме как для строительства многоэтажного гаража.

Рассчитываем, что общая вместимость планируемых многоэтажных автостоянок составит от 4 ООО до 5 ООО машино-мест.

Кроме того, рассматривается вариант организации муниципальной открытой автостоянки на территории бывшего СПОПАТ на пересечении ул. 30 лет Победы и Маяковского, которая позволит разместить около 1 ООО машино- мест.

*Масраков Константин Иванович –  
заместитель директора Департамента  
дорожного хозяйства и транспорта  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры*

## **О ходе реализации программ по строительству и реконструкции дорог в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.**

Развитие транспортной системы относиться к числу приоритетных направлений в стране. Создание динамично развивающейся, устойчиво функционирующей и сбалансированной национальной транспортной системы является необходимым условием подъема экономики, обеспечения целостности страны, повышения уровня жизни.

В автономном округе в 2010 году была принята целевая программа автономного округа «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2011 – 2013 годы», которая направлена на реализацию транспортной политики в Югре.

В соответствии с поручением Губернатора автономного округа в программу внесены изменения и дополнения, согласно которым срок ее реализации продлен до 2015 года.

Целью программы является развитие современной транспортной инфраструктуры, обеспечивающей повышение доступности и безопасности услуг транспортного комплекса для населения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Структурно программа состоит из 6 подпрограмм:

- Общепрограммные мероприятия
- Автомобильный транспорт
- Гражданская авиация
- Внутренний водный транспорт
- Железнодорожный транспорт
- Автомобильные дороги.

### **Подпрограмма «Автомобильные дороги»**

На 1 января 2013 года протяженность автомобильных дорог общего пользования регионального значения составляет 2 601,93 км, фе-

дерального значения – 358,8 км. Эксплуатируется 265 мостов и путепроводов общей протяженностью 20 306,7 погонных метров.

Протяженность зимних автомобильных дорог в зимний период 2012-2013 года составила 2 774,8 км., ледовых переправ 17,1 км.

На устройство и содержание зимних автомобильных дорог и ледовых переправ общего пользования межмуниципального значения предусмотрены средства дорожного фонда автономного округа в размере 1 363 856,0 тыс. рублей, в том числе 2011 г. – 254 372,0 тыс. рублей, 2012 г. – 255 092,0 тыс. рублей, 2013 г. – 276 385,0 тыс. рублей, 2014 г. – 283 485,0 тыс. рублей, 2015 г. – 294 522,0 тыс. рублей.

В автономном округе 122 населенных пункта округа с численностью 81,4 тыс. человек (5,2 % от общей численности населения) не обеспечены связью по дорогам с твердым покрытием с опорной транспортной сетью. При этом рельефные особенности, климатические условия, удаленность от федеральных трасс, в нескольких населенных пунктах отсутствие проживающего населения являются причинами экономической нецелесообразности строительства автомобильных магистралей в 34 населенных пунктах с населением 6,2 тыс. человек.

Общий объем финансирования по подпрограмме «Автомобильные дороги» составляет 53 673 672,7 тыс. рублей, в том числе в 2011 г. – 12 049 090,2 тыс. рублей, в 2012 г. – 13 164 485,1 тыс. рублей, в 2013 г. – 11 132 739,6 тыс. рублей, в 2014 г. – 11 144 251,6 тыс. рублей, в 2015 г. – 6 183 106,2 тыс. рублей.

Источниками финансирования являются:

дорожный фонд автономного округа – 24 315 817,5 тыс. рублей;  
федеральный бюджет – 1 813 064,3 тыс. рублей;  
муниципальный бюджет – 604 771,1 тыс. рублей;  
программа «Сотрудничество» - 23 827 142,3 тыс. рублей;  
бюджет Томской области – 455 786,6 тыс. рублей;  
внебюджетные источники – 2 657 090,9 тыс. рублей.

Программой предусмотрено выделение субсидий местным бюджетам из средств дорожного фонда автономного округа на софинансирование строительства, реконструкции, капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог общего пользования местного значения в размере 6 828 079,7 тыс. рублей, из которых в 2011 г. – 1 898 000,0 тыс. рублей, в 2012 г. – 1 644 365,0 тыс. рублей, 2013 г. – 991 136,7 тыс. рублей, в 2014 г. – 744 578,0 рублей, в 2015 г. – 1 550 000,0 тыс. рублей.

В пределах автодорожного маршрута «Пермь – Серов – Ханты-Мансийск - Нефтеюганск – Сургут – Нижневартовск – Томск» программой предусмотрено:

строительство мостового перехода через реку Вах на автомобильной дороге Нижневартовск – Стрежевой с объемом финансирования 5 695 662,0 тыс. рублей, в том числе из средств дорожного фонда автономного округа – 2 290 696,2 тыс. рублей, федеральный бюджет – 1 813 064,3 рублей, внебюджетные источники – 1 136 114,9 тыс. рублей, бюджет Томской области – 455 786,6 тыс. рублей;

реконструкция автомобильной дороги г. Советский – Ловинское м/р, протяженностью 41,96 км, с объемом финансирование из средств программы «Сотрудничество» 3 337 968,0 тыс. рублей, в том числе в 2011 г. – 300 000,0 тыс. рублей, в 2012 г. – 166 000,0 тыс. рублей, в 2013 г. – 861 719,0 тыс. рублей, в 2014 г. – 1 100 000,0 рублей, в 2015 г. – 910 249,0 рублей;

реконструкция автомобильной дороги г. Югорск – г. Советский, протяженностью 16,0 км, средства программы «Сотрудничество» 1 421 169,0 тыс. рублей, из которых в 2011 г. – 313 667,0 тыс. рублей, в 2012 г. – 100 475,0 тыс. рублей, в 2013 г. – 392 027,0 тыс. рублей, в 2014 г. – 615 000,0 тыс. рублей. Завершение строительства - IV квартал 2014 г.

В рамках магистральной автомобильной дороги «Тюмень – Урай – Советский – Нягань – Белоярский – Надым» предусмотрено выполнение проектно-изыскательских работ на строительство объездной автомобильной дороги пгт. Андра, связывающей участок автомобильной дороги «Югорск – Советский – Верхний Казым – Надым (до границы ХМАО) км. 682 – км.747 с местом погрузки на паромной переправе через р. Обь. Объем финансирования из средств дорожного фонда автономного округа – 3 109,0 тыс. рублей, в том числе в 2011 г. – 100,0 тыс. рублей, в 2012 г. – 1 000 тыс. рублей, в 2013 г. – 2 009,0 тыс. рублей.

В Сургутском районе запланировано строительство автомобильной дороги «Подъезд к пос. Тундрино» протяженностью 26,7 км. Источник финансирования – дорожный фонд автономного округа. Объем финансирования – 658 915,0 тыс. рублей. В 2012 г. – 335 522,0 тыс. рублей, в 2013 г. – 323 393,0 тыс. рублей.

Также одним из важных мероприятий программы является окончание строительства Восточной обьездной дороги в г. Сургуте 5, 6 очередь протяженностью 20,2 км, средства программы «Сотрудничество». Объем финансирования – 1 388 523,0 тыс. рублей, в том числе в 2011 г. – 41 901,0 тыс. рублей, в 2012 г. – 345 618,0 тыс. рублей, в 2013 г. – 293 373,0 тыс. рублей, в 2014 г. – 707 631,0 тыс. рублей.

Ведутся проектно-изыскательские работы на строительство в Березовском районе автомобильной дороги пгт. Березово – пгт. Игрик. На

данное мероприятия программой предусмотрены средства дорожного фона автономного округа в размере 41 780,0 тыс. рублей, из которых в 2012 г. – 12 849,0 тыс. рублей, в 2013 г. – 24 384,0 тыс. рублей, в 2014 г. – 4 547,0 тыс. рублей.

### **Основные конечные результаты программы:**

Протяженность сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (в том числе протяженность автомобильных дорог, принятых в эксплуатацию в рамках реализации ОЦП «Сотрудничество», до принятия в государственную собственность Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) увеличится с 2519,0 км до 2800,9 км (на 11,1 %).

Увеличение протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения с капитальным типом покрытия на 293,4 км (на 12,6 %).

Увеличение протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, приходящейся на 1000 чел. населения, на 0,09 км или на 5,5 %.

Увеличение плотности сети автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения на 1 000 кв. км. территории на 0,53 км или на 11,3 %.

Дополнительно 11 населенных пунктов, автономного округа, будут обеспечены постоянной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения по автомобильным дорогам с твердым покрытием (п. Сорум, п. Сосновка, г.Белоярский, п. Лыхма, п. Уныган, пгт. Коммунистический, с. Тундрино, д. Ушья, п. Половинка, п. Дальний, пгт. Куминский).

Сокращение протяженности сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, работающих в режиме перегрузки, на 200,9 км или на 43 %.

Прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям на 4,46 %.

Изменение доли протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения до 14,4 %.

*Масраков Константин Иванович –  
заместитель директора Департамента  
дорожного хозяйства и транспорта  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры*

**Об окончании строительства и о сроках ввода  
в эксплуатацию дороги федерального значения  
Пермь – Ивдель – Ханты-Мансийск - Сургут –  
Нижневартовск – Томск**

Общая протяженность участков автомобильных дорог общего пользования, проходящих в границах автономного округа и входящих в состав автодорожного маршрута «Пермь – Серов – Ханты-Мансийск – Нефтеюганск – Сургут – Нижневартовск – Томск», составляет 1 007,4 км, в том числе:

- 741,0 км – собственность автономного округа;
- 246,6 км – федеральная собственность;
- 5,8 км – автомобильные дороги местного значения, находящиеся в собственности муниципальных образований автономного округа;
- 14 км – частная (ведомственная) автомобильная дорога, принадлежащая на праве собственности ОАО «Томскнефть».

В соответствии с подпрограммой «Автомобильные дороги» целивой программы автономного округа «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на 2011 - 2013 годы и на период до 2015 года» по автодорожному маршруту «Пермь – Серов – Ханты-Мансийск - Нефтеюганск – Сургут – Нижневартовск – Томск», в 2012 году профинансирано 957,6 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета 787 млн. рублей и бюджета Томской области 100 млн. рублей (строительство мостового перехода через реку Вах автомобильная дорога Нижневартовск – Стрежевой).

В 2013 году предусмотрено финансирование строительства мостового перехода через реку Вах на автомобильной дороге Нижневартовск – Стрежевой в размере 1 320,9 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета 513 млн. рублей и бюджета Томской области 114,6 млн. рублей.

Участок автомобильной дороги по территории Ханты-Мансийского автономного округа выполнен в капитальном исполнении от г. Югорск до границы ХМАО.

Целевой программой автономного округа «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на 2011 - 2013 годы и на период до 2015 года» на данном автодорожном маршруте в 2013 году предусмотрены следующие виды работ:

реконструкция автомобильной дороги г. Югорск – г. Советский протяженностью 16,0 км;

реконструкция автомобильной дороги г. Советский – Ловинское м/р протяженностью 41,96;

На данный момент строительство автомобильной дороги «Пермь – Серов – Ханты-Мансийск – Сургут – Нижневартовск – Томск» на участке Ивдель – граница Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», участка н.п. Оус - п. Пелым - п. Атымья - граница Ханты-Мансийского автономного округа – Югры ведется на территории Свердловской области, протяженностью 60 км.

На сегодняшний день построен участок дороги от г. Ивдель до н.п. Оус с асфальтобетонным покрытием протяженностью 65,6 км. От н.п. Оус до н.п. Пелым в 2012 году выполнен нижний слой асфальтобетонного покрытия протяженностью 26,7 км, также в 2012 году от н.п. Пелым до границы автономного округа велись работы по ремонту покрытия переходного (щебеночного) типа (ликвидация просадок, ямочности и т.п.)

По информации ГКУ Свердловской области «Управление автомобильных дорог» окончание работ по данному объекту предполагается в 2016 году с объемом финансирования из областного бюджета 971,3 млн. рублей, в том числе в 2013 году – 528,7 млн. рублей, в 2014 году – 144 млн. рублей, в 2015 году – 144 млн. рублей, в 2016 году – 154,6 млн. рублей.

Протяженность автомобильной дороги от границы автономного округа до г. Томск составляет 842,0 км (требуется строительство автомобильной дороги, протяженностью 246 км на территории Томской области).

**Жуков Александр Юрьевич –  
председатель Совета депутатов  
городского поселения Советский Советского района**

**О реализации полномочий органами местного  
самоуправления муниципальных образований Ханты-  
Мансийского автономного округа – Югры  
по предоставлению транспортных услуг населению  
и организации транспортного обслуживания населения  
в поселениях**

**Уважаемые коллеги,**

Выношу на Ваше обсуждение вопрос, который касается всех муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – это транспортные услуги. Транспортные услуги у нас предстаются как то - автомобильным, воздушным, железнодорожным и водным транспортом. Пассажирский автомобильный транспорт играет ключевую роль в транспортном обслуживании населения и тема моего доклада касается только автомобильного транспорта, предполагаю, что это затрагивает большую часть муниципальных образований на территории нашего округа. Пассажирские перевозки автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам это самый массовый и доступный вид транспортных услуг, и в связи чем, это высоко социально значимая услуга, ей большинство пользуются: уважаемые пенсионеры, инвалиды, семьи с низким доходом, малообеспеченные жители, т.е. социально незащищенные слои населения (а это наш с вами избирательный округ, который вот именно он и приходит на выборы), дети, и т.д. А ведь настроение людей во многом зависит и от работы общественного транспорта, а многие жизненные проблемы семьи решаются с помощью именно этого вида транспорта.

На основании Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах поселения предполагает совершение органами местного самоуправления непосредственно (путем принятия муниципальных правовых актов) и (или) через муниципальные и иные организации действий, направленных на обеспечение населения поселения транспортными услугами, включая:

- 1) организацию маршрутов регулярного сообщения (открытие, изменение, закрытие, регистрация, обустройство объектами транспортной инфраструктуры, обеспечение требований безопасности дорожного движения и охраны окружающей среды);
- 2) организацию регулярных перевозок (согласование расписания, заключение договора, организация конкурсов по размещению муниципальных заказов, утверждение паспорта маршрута);
- 3) контроль за выполнением регулярных перевозок (определение порядка осуществления контроля, представление отчетности, выдача предписаний на устранение нарушений), так же применяются другие законодательные акты в этой сфере: 1) Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» 2)Постановление Правительства РФ от 14 февраля 2009 г. N 112 «Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» 3) Закон Ханты-Мансийского АО - Югры от 16 декабря 2011 г. N 114-оз «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по пригородным и межмуниципальным маршрутам в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» 4) Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.12.2010г №321-п «О целевой программе «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2011 – 2013 годы и на период до 2015г» 5) Приказ региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.09.2006г «Об утверждении Методики формирования тарифов на услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом» (сейчас утратил силу) и другие нормативно-правовые акты ОМС.

Приведу примеры трех муниципальных образований: г.п. Советский; МО «Советский район»; г. Югорск. и предоставлю информацию о юридических лицах и ИП предоставляющих услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

Во всех трех МО главным перевозчиком пассажиров является Советский филиал ООО «Северавтотранс», главный учредитель данного предприятия Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Предприятие имеет мощную материально-техническую базу: действующих автобусов – 38 разного класса, в том числе обеспечен автобусами с возможной перевозкой маломобильных категорий граждан (т.е. низкопольные). Ряд автобусов оборудованы системой ГЛОНАСС – 25 ед., ТАХОГРАФАМИ – 13 ед., количество работников

на данном предприятии - 123 ч. Обслуживанием населения автомобильным транспортом общего пользования, так же занимаются и ИП.

В гп. Советский в 2012г предоставляли услугу - 3 ИП автобусный парк составляет 5 микроавтобуса; на 2013г на данном рынке после проведения конкурса остался 1 ИП с 6 микроавтобусами; в г. Югорске - 2 ИП где автобусный парк составляет 2 автобуса и 14 микроавтобусов.; МО «Советский район» - 2 ИП – 4 микроавтобуса. ИП — организовано в трех МО - 14 маршрутов.

Советским филиалом ООО «Северавтотранс» в 2012 году было организовано на территории гп. Советский 11 маршрутов из 13 автобусов; г.Югорск - 3 маршрута из 4 автобусов; МО «Советский район» 4 маршрута из 4 автобусов, а так же обеспечивали 2 муниципальных маршрута, где были задействованы 2 автобуса, которые полностью дотировались Департаментом транспорта правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Всего организовано данным предприятием - 20 маршрутов.

В городе Советский протяженность всех маршрутов задействованных Советским филиалом ООО «Северавтотранс» составляет 169,8 км., предприятие выполняет примерно 224 рейса в день, в год было совершено 64.872 рейса и перевезено 360.874 пассажира без учета льготной категории, а это 5 маршрутов школьных, что в год составило 9.870 рейсов, пенсионеров в дачный период с 16 мая по 15 октября и неработающие пенсионеры по возрасту, не имеющие льгот по законодательству РФ и Ханты-мансиjsкого автономного округа – Югры – 336 чел. ИП выполняет, конечно, в разы меньше объемы и задействованы в большинстве только на выгодных маршрутах, без предоставлении каких либо льгот. В г. Югорске Советский филиал ООО «Северавтотранс» выполнил объемы работ на 25.812 рейсов, и количество перевезенных пассажиров составило 263.407 чел. ИП здесь занял большую часть маршрутов, самых рентабельных и без каких либо предоставлении льгот и со стоимостью билетов 20 рублей. Советский филиал ООО «Северавтотранс» по городским маршрутам, стоимость билета составляет 18 рублей, на основании утвержденного тарифа Приказом региональной службы по тарифам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. По МО «Советский район» количество перевезенных пассажиров составило 151.400 чел.

Субсидии составляют на 2012г. на основании заключенных муниципальных контрактов Советским филиалом ООО «Северавтотранс» с МО гп. Советский на сумму 24.091, 8 тыс. рублей; с МО г. Югорск сумма составляет около 13.254 тыс.рублей; с МО «Советский район» около 5.000 тыс.рублей. Данное предприятие является добросовестным

налогоплательщиком во все бюджеты РФ, в год составляет 24.040 тыс. рублей. А вот такой информации от ИП получить сложно.

Вот одна из составляющих проблем, а возможно самая серьезная проблема, которая сегодня затронула практически все крупные АТП – это несовершенство налогового законодательства. Речь идет о том, что мелкие и крупные автопредприятия поставлены сегодня в далеко не равные условия. Малые предприятия переведены на уплату единого налога на вмененный доход, плюс экономия на едином социальном налоге, а также налоге на имущество и других. Причем частные предприниматели работают с живыми деньгами, зачастую без всякого контроля и издержек. С другой стороны, крупное и легальное автотранспортное предприятие Советский филиал ООО «Северавтотранс» обязано выплачивать все налоги в бюджеты разных уровней, а также различные сборы во внебюджетные фонды. Кроме того, льгот для автотранспортного предприятия ни по налогу на имущество, ни по транспортному налогу не предусмотрено. Проблемы могут быть решены только при правильно организованном государственном контроле, особенно на законодательном уровне, а также финансовой поддержке таких предприятий, тем более, где основной учредитель Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**Первое;** предлагаю рассмотреть предложение выйти на Правительство Ханты-мансиjsкого автономного округа – Югры о предоставлении льгот по налогам ООО «Северавтотранс» поступающим в бюджет округа для компенсации затрат при предоставлении льгот на услуги по перевозке малообеспеченных граждан в МО.

**Второе;** выйти на Думу Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с предложением разработать и принять закон о пассажирских перевозках в населенных пунктах, где закон регулировал бы порядок осуществления обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по городским маршрутам, где будут установлены четкие правовые основы организации транспортного обслуживания населения, в том числе права и обязанности региона, муниципалитетов и перевозчиков. При разработке проекта закона привлечь всех заинтересованных лиц, представителей ОМСУ, транспортных предприятий и конечно общественность, потенциального потребителя данной услуги. (Пример: Закон Новгородской области от 2 апреля 2003 г. N 136-ОЗ «Об организации обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом и городским электрическим транспортом в Новгородской области»; Закон Республики Татарстан от 13 ноября 2006 г.

№ 70-ЗРТ «Об организации пассажирских перевозок, осуществляемых автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования на территории Республики Татарстан»

**Третье;** В связи низким тарифом на перевозки пассажиров городским транспортом (18 рублей за поездку), образовывается разница между экономическим обоснованным и утвержденным тарифом на проезд, а полномочия по регулированию тарифов на перевозки пассажиров принадлежит органам исполнительной власти субъекта и финансирование из средств местных бюджетов расходных обязательств, возникших в результате принятия решений органом государственной власти – не допустимо. Обязанность возмещать потери транспортных организаций в виде межтарифной разницы, образовавшейся вследствие установления органом исполнительной власти субъекта тарифа для населения на уровне ниже экономически обоснованного, может быть возложена на органы местного самоуправления только в случае наделения их соответствующими полномочиями в порядке, установленном Федеральным законом 06.10.2003 № 131-ФЗ, с предоставлением необходимых для их реализации, включая компенсацию межтарифной разницы, финансовых и материальных средств. Предлагаю выйти с предложением на Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об урегулировании данной проблемы в виде ежегодного предусматривания в бюджете на очередной финансовый год субсидий, размер которых был бы достаточным для компенсации транспортным организациям межтарифной разницы.

Уверен, что при решении этих предложений повысится комфорт и качество обслуживания пассажиров, транспортная услуга по пассажироперевозкам автомобильным транспортом будет ещё более доступна для наших жителей и безопасной, произойдет обновление, модернизация, повышение уровня технического состояния парка транспортных средств.

Но и самое главное муниципальные образования не будут нести колоссальные расходы из своего бюджета на этот сектор экономики.

**Скворковский Леонид Викторович –  
генеральный директор  
ООО «Северавтотранс»**

**О реализации полномочий органами местного  
самоуправления муниципальных образований Ханты-  
Мансийского автономного округа – Югры  
по предоставлению транспортных услуг населению  
и организации транспортного обслуживания населения  
в поселениях**



В настоящее время в нормативных документах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры возникли коллизии в вопросах регулирования цен на пассажирские перевозки автомобильным общественным транспортом в городском сообщении и финансовом обеспечении расходов, связанных с выпадающими доходами, возникающими в процессе регулирования цен на транспортные услуги.

Вопросы регулирования цен закреплены Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 г № 221, Постановлением Правительства Российской Федерации от 07 марта

1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», в котором установлен Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, подлежащей регулированию, исходя из условий которого регулированию подлежат цены (тарифы) на перевозки пассажиров и багажа всеми видами транспорта в городском и пригородном сообщении.

Аналогичный порядок регулирования, установлен Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 сентября 2008 г. № 97-ОЗ, Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 1 марта 2013 года №63-п (приложение № 2) «О государственном регулировании и контроле за ценами (тарифами) на

отдельные товары (услуги) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

Обобщая факт того, что решение вопросов государственного регулирования цен (в данном случае перевозки пассажиров всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении) и осуществление контроля за их применением, относятся к предметам совместного ведения субъекта и муниципального образования и на протяжении 10 лет существует проблема финансового обеспечения расходов, связанных с регулированием цен. Так процедура предоставления субсидий муниципальному образованию на возмещение убытков от пассажирских перевозок в пригородном, межмуниципальном сообщении на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, возникшим в результате регулирования тарифов регламентирована Постановлением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 декабря 2007 г № 318-п «О порядке предоставления организациям транспортного комплекса субсидий из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на возмещение расходов, связанных с организацией транспортного обслуживания населения на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» относится к полномочиям субъекта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Кроме того в Порядке установлено, что «ежегодные объемы финансирования вышеуказанных расходов определяются в соответствии с утверждением бюджета автономного округа на очередной финансовый год» (п. 2). Ответственность за предоставление субсидий и разработку необходимых методик определения величины субсидии на возмещение расходов организациям транспортного комплекса из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» закреплена за Департаментом дорожного хозяйства и транспорта автономного округа.

Механизмы регулирования цен общественного транспорта в городском, поселковом и районном сообщении и финансирования выпадающих доходов субъектам транспортной сферы, как на уровне округа, так и на уровне муниципального образования отсутствуют.

Исходя из анализа действующих документов можно сделать вывод, что процедуры «регулирования цен на перевозки пассажиров всеми видами транспорта в городском и пригородном транспорте» распределены следующим образом: регулирование цен в городском и пригородном транспорте осуществляется – субъект Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; возмещение затрат или недополученных доходов субъектам транспортной деятельности по городским, поселковым и

районным перевозкам, возникающих в результате регулирования цен осуществляется – муниципальное образование.

При этом следует отметить, что финансовое обеспечение регулирования цен субъектом в пригородном транспорте осуществляется за счет окружных средств, путем предоставления субсидий на возмещение убытков от перевозок в пригородном, межмуниципальном сообщении на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Вопрос финансового обеспечения убытков, возникающих от регулирования цен на городских, поселковых и районных сообщениях до настоящего времени имеет много разногласий и неопределённостей.

В настоящее время, получая окружные субсидии для покрытия расходов на развитие общественной инфраструктуры и реализации приоритетных направлений, муниципальные образования зачастую направляют их на расходование своих первоочередных задач.

При этом, бюджетные средства, которые должны быть направлены на компенсацию убытков (или выпадающих доходов), связанных с регулированием цен транспортным предприятиям, зачастую осуществляются муниципалитетом, исходя из «остаточного» принципа.

В результате чего, в настоящее время значительная часть транспортных предприятий, осуществляющих городские, поселковые и районные перевозки являются убыточными. Если бы муниципальные образования предусматривали сумму субсидий, рассчитанную по методике, то никаких бы убытков у предприятий не было.

все автотранспортные предприятия для своевременной выплаты заработной платы, перечисления налоговых обязательств были вынуждены брать кредиты в банках.

Предприятия имеют кредиторскую задолженность за аренду подвижного состава, ГСМ, запасные части, коммунальные платежи и и не имеют возможности своевременно рассчитаться по своим обязательствам. У автотранспортных предприятий в связи с началом зимнего периода нет возможности приобрести аккумуляторы, шины, масла, тосол.

Большие сложности вызывает отсутствие четкого нормативного документа и предоставления гарантированных и своевременных выплат на покрытие убытков (выпадающих доходов) субсидий, связанных с регулированием цен на пассажирские перевозки в городском, поселковом и районном сообщении.

Согласно, ( пп.12 п.2 ст 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 г № 184-ФЗ) полномочиями по организации транспортного обслуживания и созданию условий для предоставления транспортных услуг населению наделены как органы власти субъекта РФ, так и органы местного

самоуправления (пп 7 ст.14, п.6 ст15, п 7 ст. 16 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». При этом законодательство регионального и местного уровня не содержит конкретного перечня способов регулирования транспортного обслуживания, органы власти субъектов и местного самоуправления вправе самостоятельно определять это своими актами (Постановление ФАС ПО от 17.03. 2009 № А-57-18265/2008). По-нашему мнению вышеуказанное означает, что при условии, регулирования цен на транспортные услуги ответственность за разработку документов, регламентирующих перевозки пассажиров багажа всеми видами транспорта как в пригородном так и городском, поселковом, районном сообщении, а также механизмы финансирования дотаций, связанными с регулированием цен в городском, поселковом и районном сообщении, устанавливаются органами регулирования автономного округа.

На основании выше изложенного предлагаю:

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995г. №221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» п.3 и согласно Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 марта 2013 г. №63-п «О государственном регулировании цен (тарифов) на отдельные товары (услуги) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» (приложение №2) установить, что дотации, связанные с государственным регулированием цен (тарифов) по городским, внутри поселковым и районным маршрутам учитывать при формировании бюджета автономного округа на соответствующий год.

Взять за основу Методические рекомендации по расчету экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и электрическим транспортом общего пользования, введенным распоряжением Минтранса Российской Федерации от 18 апреля 2013 г № НА-37-р.

Внести изменения в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 декабря 2011года № 114-оз «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования по пригородным и межмуниципальным маршрутам в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», отразив в нем вопросы правового регулирования отношений, связанных с организацией регулярных городских, внутри поселковых и районных перевозок по регулируемым тарифам.

Принять положение о наделении органов муниципальных образований полномочиями на компенсацию выпадающих доходов;

Принять решение о наделении органов муниципальных образований полномочиями по расчету субсидий на компенсацию выпадающих доходов за счет средств Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

Муниципальным образованиям, Департаменту дорожного хозяйства привести в соответствие необходимое и фактическое количество транспорта на маршрутах, упорядочить работу по расписанию всех перевозчиков на городских, пригородных, внутри поселковых, районных и межмуниципальных маршрутах.

Утвердить единый Порядок и условия проведения конкурса по отбору перевозчика, который будет действовать на территории всех муниципальных образований и поселений округа.

**Османкина Татьяна Николаевна –  
директор Департамента образования  
администрации города Сургута**

**О ходе реализации «пилотного» проекта «Взаимодействие муниципальных дошкольных образовательных учреждений с частными детскими садами на условиях аренды муниципального имущества» с участием партнерствующих субъектов в рамках выполнения рекомендаций «круглого стола» на тему «О развитии негосударственных форм дошкольного образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»**

Департамент образования Администрации города сообщает, что с сентября 2012 года в городе Сургуте реализуется проект «Взаимодействие муниципальных дошкольных образовательных учреждений с частными детскими садами на условиях аренды муниципального имущества».



Данная форма поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства создает возможности для получения ими лицензии на право осуществления образовательной деятельности и предполагает, что субъект предпринимательства арендует у муниципальных дошкольных образовательных учреждений (далее – МДОУ) помещения, задействованные в образовательном процессе неполный день. Целью аренды при этом является осуществление частными дошкольными организациями (далее – ЧДС) собственной образовательной деятельности со своими воспитанниками в режиме кратковременного пребывания (такое взаимодействие возможно между территориально приближенными МДОУ и ЧДС, поскольку предполагает ежедневное передвижение детей из одного учреждения в другое).

Эффекты:

1. Положительное влияние на ценовую политику в сфере предоставления услуг дошкольного образования субъектами малого и средне-

го предпринимательства (снижение родительской платы за пребывание ребенка в ЧДС за счет получения субвенции на реализацию основной общеобразовательной программы дошкольного образования).

2. Увеличение охвата детей дошкольного возраста, не посещающих муниципальные дошкольные учреждения, услугами дошкольного образования.

3. Рациональное использование помещений МДОУ, которые в течение дня непродолжительное время свободны.

На сегодняшний день реализация данного проекта осуществляется с участием следующих партнерствующих МДОУ и ЧДС:

- ИП Кондрашкина Центр дневного пребывания, досуга и ухода за детьми «Пчелка» - МБДОУ №38 «Зоренька»;
- ООО «Офисный мир» Детский центр «Тигрена» – МБДОУ № 20 «Югорка»;
- ИП Мелексетян Детский центр дневного пребывания «Деткино» - МБДОУ №15 «Серебряное копытце»
- ИП Кривенко В.Т. «Наш малыш» - МБДОУ № 15 «Серебряное копытце».

В период с 01.09.2012 по настоящее время услугу дошкольного образования в рамках реализации проекта получили 32 ребенка.

Данная форма предусматривает следующий регламент взаимодействия:

- заключение договора аренды между МДОУ и ЧДС (оформлению договора предшествуют определение регламента использования арендуемого ЧДС образовательного помещения МДОУ);
- получение согласия департамента имущественных и земельных отношений на предоставление муниципального имущества в аренду;
- организация работы по получению заключений ТО у «Роспотребнадзора» по г. Сургуту и Сургутскому району, отдела Госпожнадзора по г. Сургуту (подготовка пакета документов, обращение в государственные контролирующие органы с соответствующим заявлением, получение заключений);
- организация работы по получению лицензии на право ведения образовательной деятельности (подготовка пакета документов, обращение в Обрнадзор ХМАО - Югры с соответствующим заявлением, получение лицензии).

По состоянию на 14.05.2013 реализованы следующие мероприятия:

1. Осуществлен аудит основной общеобразовательной программы дошкольного образования (далее - ООПДО) ЦДД и УД «Пчелка»,

даны методические рекомендации по вопросам разработки и реализации ООПДО; проведена консультация по подготовке к прохождению процедуры лицензирования образовательной деятельности ТЦД и УД «Пчелка».

2. Проведен ряд рабочих совещаний с участниками проекта «Взаимодействие МБДОУ и ЧДС на условиях аренды муниципального имущества» по вопросам:

- заключение договоров аренды муниципального имущества;
- заключение договоров с родителями;
- разработка основной общеобразовательной программы дошкольного образования и др.;

3. Заключены договоры аренды муниципального имущества между всеми МДОУ и ЧДС (оформлению договоров предшествуют определение регламента использования арендаемого ЧДС образовательного помещения МДОУ; получение согласия департамента имущественных и земельных отношений на предоставление муниципального имущества в аренду).

4. Директором центра дневного пребывания, досуга и ухода за детьми «Пчелка» Кондрашкиной О.И. проводятся работы по получению заключений ТО у «Роспотребнадзора» по г. Сургуту и Сургутскому району, отдела Госпожнадзора по г. Сургуту (подготовка пакета документов, обращение в государственные контролирующие органы с соответствующим заявлением, получение заключений).

5. Разработан проект общих требований к предоставлению услуг присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста субъектами малого и среднего бизнеса; рекомендации по организации предоставления услуг присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста субъектами малого и среднего предпринимательства.

6. По запросу Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ХМАО - Югре в г. Сургуте и Сургутском районе департаментом образования Администрации города разработаны предложения по внесению изменений в СанПиН 2.4.1.2660-10 по созданию условий функционирования ЧДС.

Организация работы по получению лицензии на право ведения образовательной деятельности ЧДС (подготовка пакета документов, обращение в Обнадзор ХМАО-Югры с соответствующим заявлением, получение лицензии) будет осуществлена с 01.09.2013 с момента вступления в силу Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

*Дмитриев Кирилл Анатольевич –  
начальник Государственно-правового  
управления, заместитель руководителя  
аппарата Думы Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры*

**Информация об основных изменениях  
в федеральном законодательстве и законодательстве  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
в сфере местного самоуправления  
(за период с 1 марта 2013 года по 1 июня 2013 года)**

**Федеральные законы**

**1. Федеральный закон от 4 марта 2013 года № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Настоящий Федеральный закон призван оптимизировать нагрузку на мировых судей.

Так в числе прочего положениями указанного закона закреплено, что мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебного района на судебных участках. Если нагрузка мирового судьи превышает среднюю по судебному району, председатель районного суда может перераспределить ее между мировыми судьями этого района.

**2. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»**

Данным законом скорректирован Закон об основных гарантиях избирательных прав.

Так, оповещать о времени и месте голосования и представлять список избирателей, участников референдума для ознакомления теперь будут не позднее чем за 10 дней до даты выборов (ранее – 20 дней).

Согласно поправкам полномочия избиркома муниципалитета по решению соответствующей региональной комиссии могут возлагаться на территориальную комиссию или на участковую, которая действует в границах этого образования. Такое решение должно быть принято по обращению представительного органа муниципалитета.

Также, закреплена возможность составлять протокол об итогах голосования в электронном виде. Его копии изготавливаются путем распечатки на бумажном носителе, заверяются и нумеруются. Уточнены сроки проведения досрочного голосования.

Введены нормы о размещении заказов на изготовление бюллетеней, открепительных удостоверений, специальных знаков (марок). Они предусматривают следующее. Заказы размещаются организующей соответствующие выборы, референдум комиссией или по ее решению нижестоящими комиссиями. Исполнители (подрядчики) определяются Правительством Российской Федерации по предложениям высших исполнительных органов регионов не реже 1 раза в 5 лет.

Кроме того, региональный избирком будет устанавливать единую нумерацию избирательных участков на соответствующей территории.

Избирком, организующий выборы в региональный (местный) законодательный (представительный) орган, будет представлять схему одно- и (или) многомандатных избирательных округов на утверждение в этот орган не позднее 1 декабря года, предшествующего году назначения выборов (ранее – 1 июня).

Поправки вступают в силу со дня их официального опубликования (за исключением некоторых положений, для которых установлены иные сроки).

### **3. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

Закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд призван заменить Закон о размещении государственных (муниципальных) заказов.

Необходимо отметить, что цель контрактной системы – внедрение единого прозрачного цикла формирования, размещения госзаказа и исполнения госконтрактов.

Отдельное внимание уделяется планированию закупок, оценке их обоснованности. Заказчики обязаны составлять планы закупок (на срок действия акта о соответствующем бюджете) и ежегодные планы-

графики закупок. Вводится нормирование - установление требований к закупаемым товарам, работам, услугам, в том числе их предельной цены. Это должно исключить необоснованное приобретение предметов роскоши и товаров (услуг) категории «люкс».

Предусмотрено обязательное общественное обсуждение закупок на сумму более 1 млрд. рублей.

Закон устанавливает способы размещения заказов. Помимо электронных и закрытых аукционов могут применяться различные виды конкурсов, а также запрос котировок (предложений) и закупки у единственного поставщика. Сохранена возможность заключить контракт с единственным поставщиком, если конкурентные процедуры размещения заказа не состоялись (но при определенных ограничениях). Прописаны методы определения начальной (максимальной) цены контракта. Для борьбы с демпингом вводится обязанность участников конкурсов и аукционов предоставлять повышенное обеспечение, если предложенная ими цена опускается ниже стартовой на 25%.

Предусмотрен предквалификационный отбор при проведении конкурса на поставку товаров (работ, услуг) высокосложного, инновационного или специализированного характера.

Возможно заключение контрактов жизненного цикла (на закупку товара и его последующие обслуживание, эксплуатацию, ремонт и утилизацию). Вводится банковское сопровождение контрактов. Расчеты в ходе исполнения контракта, сопровождаемого банком, будут отражаться на счетах, открытых в нем.

Предусмотрено ведение реестра банковских гарантий, выданных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе либо в качестве обеспечения исполнения контракта.

Еще одно новшество - электронные площадки должны возвращать участникам аукционов не только внесенное ими обеспечение, но и полученный с него доход. Урегулирован порядок изменения и расторжения контракта. Предусмотрены мониторинг закупок и аудит результатов исполнения контрактов.

Для обеспечения прозрачности закупок создается единая общедоступная информационная система. В ней размещаются планы закупок, данные об их реализации, реестры заключенных контрактов и недобросовестных поставщиков, библиотека типовых контрактов, каталоги товаров (работ, услуг), результаты мониторинга и аудита закупок и многое другое.

Заказчики, совокупный годовой объем закупок которых превышает 100 млн. руб., должны сформировать специальные контрактные

службы. Иные заказчики обязаны назначить контрактного управляющего.

Кроме того, вводится общественный контроль за закупками.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2014 года, кроме отдельных положений, для которых предусмотрены более поздние сроки введения в действие.

#### **4. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»**

Настоящим законом закреплено правовое положение Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Федерации.

Так, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его рабочий аппарат – это государственный орган с правом юридического лица, обеспечивающий гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов бизнеса и соблюдения указанных прав органами государственной власти, местного самоуправления и должностными лицами.

Законами субъектов Федерации может учреждаться должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в регионе - государственная должность субъекта Федерации.

Закон вступает в силу со дня официального опубликования, кроме отдельного положения, которое вводится в действие с 1 января 2014 года.

(Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 апреля 2013 года № 35-оз «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»)

#### **5. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»**

Настоящим законом чиновникам высокого ранга запрещается, во-первых, открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные деньги и ценности в зарубежных банках за границей. Во-вторых, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами. По-

мимо этого их обязывают указывать сведения о принадлежащей им, их супругам и несовершеннолетним детям заграничной недвижимости. Об источниках получения средств, на которые она приобретена. Об обязательствах имущественного характера за рубежом.

Запрет в числе прочих распространяется на глав городских округов, муниципальных районов, на их супругов и несовершеннолетних детей.

За нарушение запрета предусмотрено досрочное прекращение полномочий, освобождение от занимаемой должности или увольнение в связи с утратой доверия.

С целью реализации указанных положений Федерального закона депутатами Думы автономного округа на ее 23 заседании принят Закон автономного округа «О внесении изменений в отдельные законы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в части запрета отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»

Закон устанавливает обязанность лиц, замещающих должности глав городских округов и глав муниципальных районов, а также лиц, претендующим на замещение указанных должностей, при представлении сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей указывать сведения о принадлежащем им, их супругам и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, о своих обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, а также сведения о таких обязательствах своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.

Граждане, претендующие на замещение должностей глав городских округов и глав муниципальных районов, при представлении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера помимо сведений, предусмотренных в абзаце втором настоящего пункта, указывают сведения о своих счетах (вкладах), наличных денежных средствах и ценностях в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и (или) иностранных финансовых инструментах, а также сведения о таких счетах (вкладах), наличных денежных средствах и ценностях в иностранных банках,

расположенных за пределами территории Российской Федерации, и (или) иностранных финансовых инструментах своих супруг (супругов) и несовершеннолетних детей.».

**6. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 80-ФЗ «О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»**

Отдельными положениями настоящего закона урегулирован порядок рассмотрения обращений государственными и муниципальными учреждениями и иными организациями, на которые возложены публично значимые функции, и их должностными лицами.

Соответствующие изменения внесены в положения Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации, которые устанавливают административную ответственность за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан. При этом размер санкции сохраняется (штраф от 5 тыс. руб. до 10 тыс. руб.).

**7. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 90-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»**

Положениями федерального закона предусмотрено, что должностные лица органов государственной власти местного самоуправления, виновные в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязанностей в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества или дачного хозяйства, привлекаются к дисциплинарной, материальной, гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности в порядке, установленном федеральными законами.

**8. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 94-ФЗ «О внесении изменений в статью 85 части первой и статьи 284 и 346.2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»**

До принятия настоящего закона органы местного самоуправления были обязаны ежегодно до 1 февраля сообщать в налоговые органы по месту своего нахождения сведения об участках, признаваемых объектом налогообложения по земельному налогу, по состоянию на 1 января текущего года.

С вступление в силу настоящего федерального закона установлено, что подаваться должны сведения об участках, выделенных (предоставленных) на основании актов органов местного самоуправления, принятых до дня вступления в силу Закона о государственной регистрации прав на недвижимость и сделок с ней (речь идет о случаях, когда указанные сведения ранее в налоговые органы не представлялись).

#### **9. Федеральный закон РФ от 7 мая 2013 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Федеральным законом установлено, что предельные сроки, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, теперь утверждают регионы (минимум 5 лет, максимум 10 лет).

Органы местного самоуправления муниципальных районов/городских округов утверждают схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках (независимо от форм собственности), а также на недвижимости, находящейся в региональной или муниципальной собственности.

Разрешение теперь требуется не только на установку, но и на эксплуатацию рекламной конструкции. Уточнены основания, по которым принимается решение об отказе в выдаче разрешения, о его аннулировании, а также случаи, когда разрешение может быть признано недействительным в судебном порядке.

Владелец конструкции, установленной/эксплуатируемой без действующего разрешения, обязан демонтировать ее в течение месяца со дня выдачи органом местного самоуправления соответствующего предписания.

Если владелец конструкции не сделает этого в срок либо если данное лицо неизвестно, то предписание получит законный владелец недвижимости, к которой присоединена конструкция. На демонтаж также отводится месяц. В противном случае демонтаж, хранение или уничтожение конструкции осуществляются за счет местного бюджета. По требованию органа местного самоуправления владелец рекламной конструкции либо недвижимости обязан возместить соответствующие расходы.

Специальные правила предусмотрены для ситуации, когда рекламная конструкция присоединена к объекту муниципального имущества либо к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме без их согласия на ее установку и эксплуатацию.

## **10. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса»**

В Бюджетный кодекс Российской Федерации внесены поправки, создающие правовую базу для перехода к формированию бюджетов на основе программно-целевого принципа.

Изменения коснулись формирования государственных (муниципальных) программ; составления и утверждения бюджетов в «программном» формате. Речь также идет о бюджетных кредитах на пополнение остатков средств на счетах региональных и местных бюджетов, бюджетной отчетности и др.

Что касается государственных (муниципальных) программ, то к процедуре их формирования и реализации применяются общие требования к механизму функционирования долгосрочных целевых программ. При этом правовые основания для формирования последних исключены.

Так, определяют сроки реализации, а также порядок принятия решений о разработке, формировании и реализации государственных (муниципальных) программ, утверждают их соответственно Правительство РФ, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Федерации, местная администрация муниципального образования.

Предусмотрена также ежегодная оценка эффективности реализации каждой программы. По ее результатам могут быть приняты решения о необходимости прекращения или об изменении начиная с очередного финансового года ранее утвержденной программы.

## **Законы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

**1. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 апреля 2013 года № 29-оз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отдельным государственным полномочием Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по проведению мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных»,** внесен в качестве законодательной инициативы Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Законом предусмотрено наделение органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов отдельным государственным полномочием по проведению мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, включающим отлов и транспортировку безнадзорных и бродячих домашних животных, содержание и учет отловленных безнадзорных и бродячих домашних животных, умерщвление и утилизацию бродячих домашних животных.

**2. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 апреля 2013 года № 23-оз «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Об отдельных вопросах муниципальной службы в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», внесен в качестве законодательной инициативы Комитетом Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по законодательству, вопросам государственной власти и местному само управлению.**

Законом установлено снижение квалификационных требований в части стажа муниципальной службы или стажа работы по специальности к должностям муниципальной службы, учреждаемым для выполнения функции «помощник (советник)».

Данные изменения связаны с тем, что статьей 5 Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» и статьей 7 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» определено, что взаимосвязь гражданской службы и муниципальной службы обеспечивается посредством единства основных квалификационных требований к должностям гражданской службы и должностям муниципальной службы, а Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 сентября 2012 года № 100-оз «О внесении изменения в статью 6 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О государственной гражданской службе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» были снижены требования по стажу для государственных гражданских служащих Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, замещающих должности категории «помощники (советники)».

Таким образом, данным проектом закона обеспечивается реализация федеральных законов и для муниципальных должностей категории «помощники (советники)» устанавливаются квалификационные требования, аналогичные тем, что установлены для такой же категории

должностей государственной гражданской службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**3. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 апреля 2013 года № 28-оз «О внесении изменения в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Об установлении дополнительных ограничений времени и мест продажи алкогольной продукции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» и признании утратившими силу некоторых законов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»,** внесен в качестве законодательной инициативы Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Закон принят с целью приведения законодательства автономного округа в соответствие с федеральным законодательством.

Законом установлено, что решения об определении мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, принимаются исполнительным органом государственной власти автономного округа, уполномоченным Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также признан утратившим силу Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 февраля 2006 года № 23-оз «О порядке определения органами местного самоуправления прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции».

**4. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2013 года № 38-оз «О возмещении недополученных доходов организациям, осуществляющим реализацию электрической энергии в зоне децентрализованного электроснабжения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отдельным государственным полномочием по предоставлению субсидий на возмещение недополученных доходов организациям, осуществляющим реализацию электрической энергии в зоне децентрализованного электроснабжения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»,** внесен в качестве законодательной инициативы Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Законом установлено возмещение недополученных доходов организациям, осуществляющим реализацию электрической энергии населению в зоне децентрализованного электроснабжения автономного округа.

Под недополученными доходами энергоснабжающих организаций понимаются экономически обоснованные расходы организаций, возникающие в связи с установлением исполнительным органом государственной власти автономного округа, осуществляющим функции по установлению подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги), социально-ориентированных тарифов (предельных уровней тарифов) на электрическую энергию населению на уровне, не обеспечивающем возмещение издержек энергоснабжающих организаций.

Кроме того, органы местного самоуправления муниципальных образований автономного округа наделены отдельным государственным полномочием по предоставлению субсидий на возмещение недополученных доходов организациям, осуществляющим реализацию электрической энергии в зоне децентрализованного электроснабжения автономного округа, с соответствующей передачей финансовых средств на их исполнение в виде субвенций из бюджета автономного округа.

Расходные обязательства для осуществления отдельного государственного полномочия предусмотрены целевой программой «Централизованное электроснабжение населенных пунктов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2011–2013 годы и на перспективу до 2015 года», утвержденной постановлением Правительства автономного округа.

### **Подзаконные нормативные правовые акты, проекты подзаконных нормативных правовых актов Российской Федерации, проекты федеральных законов, не внесенных в Государственную Думу**

#### **1. Указ Президента РФ от 26 февраля 2013 года № 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы»**

С 1 января 2013 г. повышается размер ежемесячных выплат родителям (усыновителям) и опекунам (попечителям), ухаживающим за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы. Он составляет теперь 5 500 рублей против прежних 1 200 рублей. Выплаты производятся, если ухаживающий трудоспособен, но не работает.

Размер компенсаций иным лицам, осуществляющим уход за указанными гражданами, не изменился - 1 200 рублей.

В отношении граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в регионах с тяжелыми климатическими условиями, к выплатам применяется соответствующий районный коэффициент.

Указанные суммы положены на каждого ребенка-инвалида (инвалида с детства I группы). Выплаты производятся к установленной ему пенсии в период ухода за ним. Их назначают на основании документов, находящихся в распоряжении пенсионных органов (то есть никаких дополнительных документов родителям, усыновителям, опекунам, попечителям представлять не надо).

Властям субъектов Федерации рекомендовано учесть, что повышение размера выплат не должно привести к снижению региональных мер соцподдержки названных лиц.

Указ вступает в силу со дня его подписания. Но поскольку размер выплат повышен с 1 января 2013 г., за прошедшее с этого момента время должны произвести доплату.

**2. Указ Президента РФ от 4 марта 2013 года № 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»**

Через интернет-ресурс «Российская общественная инициатива» граждане могут направить свои предложения по вопросам социально-экономического развития страны, совершенствования государственного и муниципального управления.

В течение года с даты размещения общественной инициативы на интернет-ресурсе проводится голосование. Если предложение не получило необходимой поддержки граждан, оно снимается с рассмотрения. Так, федеральная общественная инициатива должна набрать минимум 100 тыс. голосов. В этом случае она направляется в специальную экспертную группу для разработки мер по ее реализации.

Общественные инициативы, реализуемые на федеральном уровне, рассматриваются с 15 апреля 2013 г., на региональном и муниципальном - с 1 ноября 2013 г.

**РЕШЕНИЕ**  
**девятого заседания Координационного совета**  
**представительных органов местного самоуправления**  
**муниципальных образований**  
**Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**  
**и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**  
**пятого созыва**

г. Сургут

6 июня 2013 года

Рассмотрев утвержденную повестку дня девятого заседания Координационного совета представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва, заслушав и обсудив доклады по основным вопросам, Координационный совет решил:

1. Информацию «О практике прокурорского надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» принять к сведению.

Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1) своевременно привести уставы муниципальных образований в соответствие с требованиями федеральных законов от 5 апреля 2013 года № 55-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 7 мая 2013 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 7 мая 2013 года № 102-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»;

2) обеспечить приведение муниципальных правовых актов в соответствие с федеральными законами от 7 мая 2013 года № 80-ФЗ «О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 1 и 2 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»;

от 7 мая 2013 года № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса»;

3) принять дополнительные меры по недопущению нарушений федеральных законов от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информационной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в части своевременности размещения на официальных сайтах органов местного самоуправления предусмотренной законом информации, в том числе сведений о принятых нормативных правовых актах, исключения из административных регламентов норм, обязывающих субъектов муниципальных услуг предоставлять излишние документы, имеющиеся в распоряжении органов местного самоуправления, а также увеличения сроков рассмотрения жалоб субъектов муниципальных услуг;

4) определить перечень должностных лиц, осуществляющих муниципальный жилищный контроль, принять нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения муниципального жилищного контроля, составить планы проведения проверок.

5) проводить на системной основе мониторинг действующих муниципальных правовых актов на предмет их соответствия федеральному законодательству и законодательству Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

2. Информацию «О практике принятия представительными органами местного самоуправления бюджетов муниципальных образований. Роль аппаратов представительных органов в данном процессе» принять к сведению.

Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1) рассмотреть возможность разработки методических рекомендаций по организации финансового контроля деятельности органов исполнительной власти и практического применения этих рекомендаций;

2) при рассмотрении и утверждении проектов решений о бюджете муниципального образования уделять особое внимание соблюдению порядка субсидирования учреждений, отсутствию дебиторской задолженности, обоснованности расходов, включаемых в бюджет.

Рекомендовать Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры провести семинары с приглашением депутатов и сотрудников аппаратов представительных органов местного самоуправления муници-

пальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с целью обмена опытом и выработки единых принципов анализа и контроля эффективности бюджетов муниципальных образований.

3. Информацию «О реализации федеральной целевой программы «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009 – 2015 годы». Создание сетей цифрового телевизионного вещания на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» принять к сведению.

Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обратить внимание:

1) на низкое качество сетей коллективного приема телевизионного сигнала в старом жилом фонде и необходимости их модернизации в соответствии с техническими требованиями к сетям коллективного приема сигналов цифрового телевещания;

2) на соблюдение технических требований к сетям коллективного приема сигналов цифрового телевещания при строительстве новых жилых зданий.

4. Информацию «О проблемах вещания муниципальных (местных) телеканалов (теле компаний) после перехода на цифровой мультиплекс в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» принять к сведению.

Обратиться в Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросу создания межведомственной рабочей группы для решения проблем вещания муниципальных (местных) телеканалов (теле компаний) после перехода на цифровой мультиплекс в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

5. Информацию «О разработке и утверждении Правил благоустройства муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» принять к сведению.

Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры разработать и утвердить правила благоустройства муниципального образования.

Рекомендовать Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1) рассмотреть возможность внесения изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Об административных правонарушениях» в части увеличения штрафов за правонарушения в области благоустройства;

2) поддержать проект федерального закона № 252282-6 «О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (о муниципальном контроле в сфере благоустройства), внесенный в качестве законодательной инициативы Законодательным Собранием Челябинской области;

3) рассмотреть возможность подготовки и внесения в качестве законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов в части установления административной ответственности за нарушение правил и норм в области благоустройства и озеленения территорий, предусмотренных федеральным законодательством.

6. Информацию «О дорожной деятельности (строительство, ремонт, благоустройство), включая создание и обеспечение функционирования парковок в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» принять к сведению.

7. Информацию «О реализации полномочий органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по предоставлению транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в поселениях» принять к сведению.

Рекомендовать Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры рассмотреть возможность совершенствования законодательства в сфере организации транспортного обслуживания.

Обратиться в Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с предложением:

1) проанализировать возможность предоставления обществу с ограниченной ответственностью «Северавтотранс» и другим транспортным предприятиям муниципальных образований автономного округа льгот по налогам, поступающим в бюджет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для компенсации затрат при предоставлении льгот на услуги по перевозке малообеспеченных граждан;

2) проанализировать возможность учета дотаций, связанных с государственным регулированием цен (тарифов) по городским, внутрипоселковым и районным маршрутам, при формировании бюджета автономного округа на соответствующий год (во исполнение указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и согласно постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 марта 2013 года № 63-п «О государственном

регулировании цен (тарифов) на отдельные товары (услуги) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»;

3) взять за основу Методические рекомендации по расчету экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и электрическим транспортом общего пользования, введенные распоряжением Минтранса Российской Федерации от 18 апреля 2013 года № НА-37-р.

8. Информацию «О ходе реализации программ по строительству и реконструкции дорог в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» принять к сведению.

9. Информацию «Об окончании строительства и о сроках ввода в эксплуатацию дороги федерального значения Пермь – Ивдель – Ханты-Мансийск – Сургут – Нижневартовск – Томск» принять к сведению.

10. Информацию «О ходе реализации «пилотного» проекта «Взаимодействие муниципальных дошкольных образовательных учреждений с частными детскими садами на условиях аренды муниципального имущества» с участием партнерствующих субъектов в рамках выполнения рекомендаций «круглого стола» на тему «О развитии негосударственных форм дошкольного образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», состоявшемся в городе Ханты-Мансийске 6 сентября 2012 года» принять к сведению.

Одобрить практику работы администрации города Сургута по реализации «пилотного» проекта и рассмотреть возможность использования органами местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры данного положительного опыта.

11. Информацию «О выполнении решений седьмого и восьмого заседаний Координационного совета представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва» принять к сведению и снять с контроля их реализацию.

12. Информацию «Об основных изменениях в федеральном законодательстве и законодательстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сфере местного самоуправления» принять к сведению.

**Председатель  
Координационного совета**

**Б.С. Хохряков**

**Аннотированный указатель  
статей из периодических изданий  
по вопросам муниципального управления  
(период поступления в фонд)**

**- Местное самоуправление**

**Анисимов, И.**

От стратегии развития к оценке результатов труда каждого муниципального служащего / И. Анисимов  
// Практика муниципального управления. - 2013. - №7. - июль. - С. 91-96.

Применение модели сбалансированной системы показателей на муниципальном уровне позволяет трансформировать индикативные показатели стратегического плана в показатели текущих планов каждого отдельно взятого муниципального служащего

**Харченко, К.**

Территориальное общественное самоуправление: нормативные условия и потенциал развития / К. Харченко  
// Практика муниципального управления. - 2013. - №7. - июль. - С. 20-27.

Территориальное общественное самоуправление обладает мощным социальным потенциалом и способно стать одним из важнейших инструментов стратегического развития российских территорий.

**Чаннов, С.**

Привлечение к ответственности муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений / С. Чаннов // Практика муниципального управления. - 2013. - №7. - июль. - С. 82-90.

Практика реализации положений законодательства о муниципальной службе и о противодействии коррупции, которыми в 2011 г. введено понятие «утрата доверия», свидетельствует о том, что представители органов местного самоуправления и судейского сообщества по-разному подходят к их применению

**Черников, В.**

Местное самоуправление – гарант сохранения России / В. Черников // Практика муниципального управления. - 2013. - №7. - июль. - С. 9-14.

Автор рассматривает подход экономически успешных государств к местному самоуправлению как к одному из инструментов успешной организации публичных услуг.

**Бондарева, А.**

Квалификационный экзамен как средство объективной оценки персонала органов местного самоуправления / А. Бондарева, Г. Бондарева

// Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2013. - №2. - май-июнь. - С. 19-21.

Статья посвящена анализу квалификационного экзамена как кадровой технологии прохождения муниципальной службы и способа оценки профессионального уровня муниципального служащего.

**Гребенькова, Л.**

Взаимодействие органов государственной власти с органами местного самоуправления в Курской области / Л. Гребенькова // Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2013. - №2. - май-июнь. - С. 3-10.

Статья посвящена рассмотрению основных направлений и механизмов взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления в Курской области.

**- Муниципальная служба****Анциферова, И.**

Система непрерывного профессионального образования муниципальных служащих: становление, опыт, современное состояние / И. Анциферова

// Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2013. - №2. - май-июнь. - С. 13-14.

Рассматриваются основные направления реализации системы непрерывного профессионального образования муниципальных служащих в Курской академии государственной и муниципальной службы.

**- Муниципальное управление****Пак, Х.**

Эффективность управления ресурсным обеспечением муниципального образования: инновационные подходы / Х. Пак, Н. Шашина

// Практика муниципального управления. - 2013. - №7. - июль. - С. 14-19.

Система показателей оценки эффективности управления ресурсами территории позволяет решить проблему мониторинга эффективности управления ресурсным обеспечением муниципального образования на новом качественном уровне.

## ФОТОАЛЬБОМ







## **Местное самоуправление № 9**

Материалы девятого заседания Координационного совета  
представительных органов местного самоуправления  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва,  
состоявшегося 5 – 6 июня 2013 года в городе Сургуте

Подписано в печать 01.10.2013 г. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Тираж 100 экз. Заказ № 868.

Отпечатано ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск»  
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 46.  
Тел. 8 (3467) 350-263. E-mail: pmhm@bk.ru