

**Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
(пятого созыва)**

**Материалы пятого заседания Координационного Совета  
представительных органов местного самоуправления  
муниципальных образований  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
и Думы Ханты-Мансийского автономного  
округа – Югры пятого созыва, состоявшегося  
5-6 июня 2012 года в городе Урае**

**Ханты-Мансийск  
2012**

**Под редакцией:** Хохрякова Бориса Сергеевича – Председателя Думы  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**Составители:** Павловская В.В., Скорнякова Е.А.

**Местное самоуправление № 5 :** Материалы пятого заседания Координационного совета представительных органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва, состоявшегося 5-6 июня 2012 года в городе Урае / Сост. : В.В. Павловская, Е.А. Скорнякова ; под. ред. Б.С. Хохрякова. – Ханты-Мансийск : Принт-Класс, 2012. – 106 с.

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветственное слово Председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, председателя Координационного совета <i>Хохрякова Бориса Сергеевича</i> .....	6
О практике прокурорского надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	
<i>Шейрер Евгений Гарриевич – заместитель Прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры</i> .....	8
О реализации целевой программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Наш дом» на 2011-2015 годы» и об опыте участия в ней муниципальных образований автономного округа	
<i>Забозлаев Алексей Геннадьевич – глава города Урай</i> .....	19
<i>Юсупов Марат Салихович – начальник Управления жилищно-коммунального комплекса Департамента строительства, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры</i> .....	26
Об исполнении муниципальными образованиями автономного округа полномочий в жилищно-коммунальной сфере	
<i>Борщев Григорий Петрович – глава города Радужный</i> .....	37
<i>Жуков Александр Юрьевич – председатель Совета депутатов городского поселения Советский Советского района</i> .....	47
О реализации Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по вопросу обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп,	

ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортировка или размещение которых может повлечь за собой причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям	
<b>Куликов Вячеслав Петрович – глава администрации города Урай.....</b>	<b>50</b>
<b>Ощепков Алексей Геннадьевич – заместитель директора начальник Управления стратегического планирования и развития Департамента экологии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры .....</b>	<b>60</b>
О развитии системы обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	
<b>Ощепков Алексей Геннадьевич – заместитель директора начальник Управления стратегического планирования и развития Департамента экологии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры .....</b>	<b>65</b>
<b>Ерышев Руслан Николаевич – заместитель председателя Думы Ханты-Мансийского района .....</b>	<b>72</b>
О необходимости внесения изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части утверждения долгосрочных целевых программ муниципального образования представительным органом местного самоуправления	
<b>Нефедьев Владимир Александрович – глава города Нягань.....</b>	<b>75</b>
О федеральных новациях в сфере децентрализации бюджета	
<b>Солодская Ольга Николаевна – начальник Управления по бюджету, экономике и финансам аппарата Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры .....</b>	<b>78</b>
Об основных изменениях в федеральном законодательстве и законодательстве Ханты-Мансийского автономного округа Югры в сфере местного самоуправления	

<b>Дмитриев Кирилл Анатольевич – заместитель руководителя аппарата Думы, начальник Государственно-правового управления аппарата Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры .....</b>	84
Решение пятого заседания Координационного совета .....	96
Библиографический список статей из периодических изданий по вопросам местного самоуправления (май-июнь 2012 года) .....	100
Фотоальбом .....	103

**Хохряков Борис Сергеевич –**

*Председатель Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, председатель Координационного совета*

**Добрый день, уважаемые коллеги!**

Сегодня мы проводим пятое заседание Координационного совета представительных органов местного самоуправления и Думы Югры пятого созыва.

Вчера, в первый день работы Совета, мы с вами посетили ряд объектов жилищно-коммунального комплекса и воочию познакомились с проектами по энергосбережению и повышению энергетической эффективности. В частности, посмотрели работу котельной «Аэропорт», где уже много сделано с требованием времени, но еще предстоит выполнить ряд работ по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, посетили объекты благоустройства города, торжественно вручили ключи новоселам в микрорайоне-новостройке с красивым, историческим названием «Шаимский».

Тема энергосбережения и энергоэффективности станет центральной на сегодняшнем пленарном заседании. И это не случайно. Несколько лет назад Дмитрий Анатольевич Медведев призвал к мероприятиям по энергоэффективности, к экономии энергоресурсов в каждом регионе, в каждом отдельно взятом муниципалитете. В нашем округе эта тема стала одной из приоритетных.

Ханты-Мансийский автономный округ занимает лидирующие позиции в Российской Федерации по выработке электроэнергии, в год вырабатывается более 83 миллиардов киловатт-часов. Основными потребителями являются предприятия нефтедобычи. Значительную долю выработки электрической энергии обеспечивают крупнейшие региональные ГРЭС: Сургутская ГРЭС-1, ГРЭС-2 и Нижневартовская ГРЭС.

Около 8,7 % электроэнергии вырабатывают дизельные и газотурбинные электростанции, в том числе, введенные в эксплуатацию на месторождениях нефтяных предприятий.



В Югре, согласно федеральному закону, принят окружной закон об энергосбережении и повышении энергетической эффективности, который устанавливая полномочия органов госвласти региона, приоритетные мероприятия в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, которые должны привести к снижению себестоимости поставляемой тепло и электроэнергии, а также обслуживания и содержания инженерных сетей, и, как следствие приведет к уменьшению расходов средств бюджета округа в этой отрасли, а также уменьшения стоимости услуг ЖКХ для населения.

Правительство Югры активно поддерживает стремление потребителей к экономии и создает условия для применения современных технологий в отраслях и секторах экономики. В прошлом году была продолжена реализация схемы и программы развития электроэнергетики на период до 2016 года. Общая оснащенность объектов на территории автономного округа приборами учета энергоресурсов составила более 75 %.

Также темой обсуждения сегодня станет реализация муниципалитетами окружной программы «Наш дом», развитие системы обращения с отходами производства и потребления, познакомимся с федеральными новациями в сфере децентрализации бюджета и другие вопросы.

Несколько слов хочу сказать о прошедшем на днях 13 заседании Думы. Было рассмотрено 44 вопроса. Центральными стали «бюджетные»: корректировка текущего года и отчеты об исполнении главного финансового документа региона за 2011 год и за первый квартал 2012 года. Что касается корректировки, то она составила более чем 11 миллиардов рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета и перераспределения внутри статей документа. На развитие жилищной политики направлено более 3,7 миллиардов рублей, что составляет 40% от дополнительно поступивших доходов. Значительную часть также составляют дополнительные расходы на здравоохранение и образование. На индексацию зарплаты работникам бюджетной сферы государственных и муниципальных учреждений направлено будет более трети дополнительных доходов. Так же изменения коснулись 14 окружных программ. Все дополнительные поступления вы сами почувствуете на доходной части вашего бюджета.

## **О практике прокурорского надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

*Шейрер Евгений Гарриевич –  
заместитель Прокурора Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры*

На сегодняшней встрече мне предложено проинформировать Вас о практике прокурорского надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований ХМАО – Югры.

Прокуроры активно участвуют в право-творческой деятельности органов местного самоуправления, в том числе на стадии подготовки муниципальных правовых актов, а зачастую выступают инициаторами их разработки и принятия.

Эта работа на постоянной, системной основе проводится нами с 2007 года в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений закона.

В целом, взаимодействие органов прокуратуры с представительными и исполнительными органами местного самоуправления при реализации ими предусмотренных законодательством полномочий имеет конструктивный характер.

Вместе с тем, результаты осуществления прокурорами функций надзора за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами, действующих на территории Российской Федерации законов, соблюдением прав и свобод граждан, а также соответствием законодательству издаваемых правовых актов свидетельствуют о многочисленности и распространенности нарушений закона в деятельности органов местного самоуправления практически в каждой из сфер социально-экономической жизни общества.

Выявляются факты правонарушений и злоупотреблений при управлении муниципальной собственностью, формировании и исполнении местных бюджетов, установлении местных налогов и сборов, оказа-



нии услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального комплекса и в иных областях.

В муниципальном нормотворчестве и деятельности органов местного самоуправления распространены нарушения при применении земельного, лесного, градостроительного, природоохранного, административного и жилищного законодательства, законодательства о местном самоуправлении, в том числе о муниципальной службе, законодательства, регулирующего тарифы в жилищно-коммунальной сфере, о размещении муниципальных заказов на поставку товаров и предоставление услуг.

Анализ прокурорской деятельности показывает, что большинство установленных нарушений связано с принятием органами местного самоуправления незаконных правовых актов с превышением компетенции, а также несвоевременностью приведения их в соответствие с федеральным законодательством.

Органами прокуратуры автономного округа при осуществлении надзора за соблюдением федерального законодательства в 2011 году выявлено 26 тысяч нарушений, по которым принято свыше 13 тысяч актов прокурорского реагирования, подготовлено 7787 заключений на проекты нормативных правовых актов органов государственной власти и органов местного самоуправления, из них 959 с замечаниями, что составляет 12 % от числа проверенных проектов.

Анализ принесенных прокуратурой округа протестов свидетельствует, что основными причинами принятия незаконных правовых актов являются игнорирование органами власти автономного округа требований федерального законодательства, неверная трактовка ими федеральных норм, либо превышение ими установленной законом компетенции.

Наибольшее количество несоответствующих закону нормативных правовых актов органов местного самоуправления выявлено в сфере трудового, жилищного законодательства, а также законодательства о порядке размещения муниципальных заказов.

## **В сфере оплаты труда**

Прокурорами г. Нягани, г. Сургута, г. Покачи, г. Нижневартовска приносились протесты на положения об условиях оплаты труда работников муниципальных образовательных учреждений.

Положения противоречили требованиям ст. 132 Трудового кодекса Российской Федерации, ч. 5 ст. 27 Закона Российской Федерации «Об

образовании», п. 2 ст. 6 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». Анализ указанных норм свидетельствует о том, что бакалавр, специалист и магистр являются квалификациями в рамках одного уровня высшего профессионального образования, в этой связи установление различных размеров повышающих коэффициентов для указанных категорий является дискриминационным при установлении условий оплаты труда.

## **В сфере разработки и утверждения административных регламентов**

До настоящего времени многие регламенты оказания государственных услуг органов местного самоуправления не приведены в соответствие с положениями главы 2.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», которой определены основы досудебного порядка обжалования решения и действия органа, предоставляющего государственную услугу, определены общие требования к порядку подачи и рассмотрения жалобы и установлены конкретные сроки рассмотрения жалоб – не более 15 дней (ранее 30 дней). Возможности продления данного срока Федеральным законом не предусмотрено.

## **В сфере ЖКХ**

В истекшем и текущем году прокурорами принимались меры реагирования по фактам незаконного ограничения тепло- и электроэнергии; нарушения установленного порядка ценообразования; нарушения правил содержания жилых домов; несвоевременного проведения мероприятий по очистке кровель от снега и наледи; предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества; производства незаконного перерасчета за коммунальные услуги; нарушений при использовании средств федерального бюджета на капитальный ремонт многоквартирных домов.

К примеру, прокуратурой Кондинского района главе сельского поселения Болчары принесен протест на постановление администрации «Об утверждении тарифа на услуги по вывозу жидких бытовых отходов, оказываемые ООО «Теплотехсервис» для населения в 2011 году».

В ходе проверки акта выявлено, что в нарушение ст. 13 Федерального закона № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», постановление вступает в силу со дня его под-

писания и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2011 года. Вместе с тем согласно требованиям закона, утвержденные тарифы вступают в силу не ранее, чем через один календарный месяц после их установления. Протест рассмотрен и удовлетворен.

## **В сфере бюджетного законодательства**

В ходе проверки правовых актов, устанавливающих право местным администрациям расходовать средства резервного фонда на финансирование мероприятий, связанных с предупреждением аварийных и чрезвычайных ситуаций установлено, что противоречащие закону нормы о возможности расходования средств резервного фонда на финансирование указанных мероприятий, имеются на территории городов Сургут, Нижневартовск, Когалым; Белоярского, Березовского и Ханты-Мансийского района; поселений Пойковский, Агириш, Коммунистический, Советский, Малиновский, Таежный, с.п. Алябьевский, Излучинск, Ваховск, Аган, Саранпауль, Кедровый, Луговской, Нялинское, Селиярово, Цингалы.

В целях приведения нормативных правовых актов в соответствие с требованиями законодательства прокурорами принесен 21 протест.

Статьей 179 Бюджетного Кодекса РФ установлено, что долгосрочные целевые программы, предлагаемые к финансированию начиная с очередного финансового года, подлежат утверждению соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования не позднее одного месяца до дня внесения проекта закона (решения) о соответствующем бюджете в законодательный (представительный) орган.

Нарушение указанных сроков будет являться нарушением бюджетного законодательства и основанием для отмены программ (Аналогичная позиция отражена определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 «О признании недействующим постановления Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 25 ноября 2010 г. № 452 «Об утверждении республиканской целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Карачаево-Черкесской Республике на 2011-2016 годы» ).

Обращаю Ваше внимание на необходимость соблюдения органами местного самоуправления требований Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-

счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований», согласно которого, **контрольно-счетный орган проводит экспертизу проектов муниципальных правовых актов (включая обоснованность финансово-экономических обоснований) в части касающихся расходных обязательств муниципального образования.**

По итогам 2011 года наименьшее количество экспертиз по проектам НПА было подготовлено контрольно-счетными органами г. Лангепаса, Нягань, Покачи, Мегиона, Кондинского р-на, Нефтеюганского р-на, Советского р-на, Ханты-Мансийского р-на.

Просил бы присутствующих глав представительных исполнительных органов местного самоуправления поправить отмеченную ситуацию в текущем году.

### **В сфере земельного законодательства**

В ходе проверок прокурорами выявлялись нарушения законодательства, связанные с использованием земельных участков без правоустанавливающих документов, несвоевременным внесением платы за землю, самовольным занятием земельных участков и использованием земель не по целевому назначению.

Так, Нефтеюганской межрайонной прокуратурой в ходе проверки соблюдения земельного законодательства в Департаменте имущественных отношений г. Нефтеюганска и Департаменте имущественных отношений Нефтеюганского района выявлены нарушения закона при представлении земельных участков.

Органами местного самоуправления в нарушение ст.ст. 29, 33 Земельного кодекса РФ, п.4 ст.28 Федерального закона от 15.04.1998 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» гражданам бесплатно предоставлялись в собственность земельные участки выше установленных максимальных размеров.

По данным фактам Нефтеюганским межрайонным прокурором главе Нефтеюганского района внесено представление, по результатам рассмотрения виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

**Типичными нарушениями, которые могут повлечь проявление коррупционных действий, выявляемых при проведении правовой экспертизы, являются:**

1) предоставление должностным лицам органов местного самоуправления, муниципальных предприятий, учреждений широких дискреционных полномочий, позволяющих выбрать один из многих вариантов решений по своему усмотрению.

Также в муниципальных нормативных правовых актах устанавливаются нормы об истребовании при необходимости иных документов, что позволяет должностным лицам произвольно трактовать понятие «необходимость» и таким образом необоснованно расширяет круг их полномочий.

2) принятие муниципальных нормативных правовых актов с нарушением компетенции органа местного самоуправления, т.е. с вторжением в компетенцию федеральных органов, органов государственной власти автономного округа, а также с нарушением разграничения полномочий органов местного самоуправления «внутри» муниципального образования.

**Полагаю, что органам местного самоуправления необходимо уделять внимание анализу изменяющейся судебной практики по вопросам оспаривания НПА для своевременной корректировки своей муниципальной нормативной базы.**

Так, в мае 2012 мной, в адрес главы муниципального образования Октябрьский направлено требование об изменении нормативного правового акта с целью исключения выявленного коррупциогенного фактора в Порядке бесплатного предоставления в собственность граждан земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена или находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Октябрьский район, для строительства индивидуальных жилых домов, утвержденного постановлением администрации Октябрьского района от 22.02.2012 № 572 .

Указанный Порядок содержал коррупциогенный фактор и подлежит изменению в связи с тем, что не устанавливает конкретный срок формирования перечня предоставляемых земельных участков, что влечёт за собой возможность произвольного установления таких сроков и, соответственно, сроков предоставления земельных участков, что свидетельствует о неопределённости содержания правовой нормы и не может обеспечить её единообразное понимание, создаёт возможность злоупотреблений должностными полномочиями.

*(постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, от 17.06.2004 № 12-П, от 29.06.2004 № 13-П)*

Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, прямо относят нормы, устанавливающие для правоприменителя необоснованную широту дискреционных полномочий, в том числе отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, к коррупционному фактору. Этую позицию подтвердила судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации своим Определением от 04.04.2012.

Следует отметить, что в адрес органов местного самоуправления органами прокуратуры автономного округа направляются акты прокурорского реагирования по фактам несвоевременного предоставления проектов нормативных правовых актов для подготовки заключений.

К примеру, при проведении проверки прокуратурой г. Лангепаса в администрации города выявлены нарушения требований ст.6 Федерального закона «О противодействии коррупции» в части направления проектов нормативных правовых актов в прокуратуру для проведения антикоррупционной экспертизы.

В адрес главы города Лангепаса внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

*В целях надлежащей организации работы органов местного самоуправления и органов прокуратуры в сфере муниципального нормотворчества, хотелось бы отметить следующие проблемные вопросы, требующие принятия действенных мер по их дальнейшему недопущению на территории автономного округа.*

## **1. Приведение уставов муниципальных образований в соответствие с законодательством.**

Не всеми органами местного самоуправления своевременно проводится работа по приведению основного нормативного правового акта в соответствие с федеральным законодательством.

К примеру, по информации Ханты-Мансийской межрайонной прокуратуры по фактам неприведения в соответствие с требованиями Федеральных законов уставов сельских поселений Согом, Сибирский и Красноленинский в адрес глав поселений направлялись акты прокурорского реагирования.

До настоящего времени не все уставы приведены в соответствие с Федеральным законом от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» согласно которому за органами местного самоуправления закрепляются дополнительные полномочия – утверждать правила благоустройства территории; устанавливать тарифы на работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями (закон вступил в силу с 01.01.2012 года).

По состоянию на 28.05.2012, по данным Министерства юстиции в ХМАО – Югре не приведены в соответствие с вышеуказанными законами уставы следующих муниципальных образований:

- городской округ город Сургут;
- городской округ город Нижневартовск;
- городской округ город Когалым;
- муниципальный район Березовский район;
- муниципальный район Кондинский район;
- муниципальный район Нижневартовский район;
- муниципальный район Сургутский район;
- Березовский р-н (городское поселение Березово, Саранпауль, Хулымсунт;
- Кондинский р-н (городское поселение Куминский, сельские поселения Леуши, Мулымья);
- Нижневартовский р-н (Ваховск, Покур, Вата, Зайцева Речка);
- Городские поселения Советского р-на (Таежный, Агириш Малиновский ;
- Городские и сельские р-ны Сургутского района (Лянтор, Солнечный, Локосово, Русскинская, Лямина);
- Сельские поселения Ханты-Мансийского р-на (Горноправдинск, Красноленинский, Луговской, Согом, Нялинское, Сибирский).

Указанные факты свидетельствуют об отсутствии должного контроля со стороны глав муниципальных образований за исполнением служебных обязанностей подчиненных сотрудников.

**2. Органами местного самоуправления продолжают допускаться нарушения требований Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информационной деятельности**

**государственных органов и органов местного самоуправления» в части размещения органами местного самоуправления в сети Интернет информации о нормотворческой деятельности, в том числе муниципальных нормативных правовых актов и их проектов.**

В случаях наличия официальных сайтов в сети Интернет размещаемая на них информация содержит не все сведения о деятельности органов местного самоуправления, перечисленные в статье 13 Закона. Отсутствует полная информация о нормотворческой деятельности органов местного самоуправления.

К примеру, на официальных сайтах органов местного самоуправления не указывались сведения о внесении в изданные органом местного самоуправления муниципальные правовые акты изменений, признании их утратившими силу, признании их судом недействующими. Не приводятся тексты проектов муниципальных правовых актов, внесённых в представительные органы муниципальных образований.

### **3. Мониторинг, выявление пробелов в правовом регулировании.**

Все муниципальные образования должны иметь планы нормотворческой деятельности для своевременного мониторинга действующих актов, корректировки планов принятия муниципальных правовых актов в связи с изменением федерального и регионального законодательства.

При этом, органами прокуратуры автономного округа принимаются меры, направленные на реализацию полномочий, переданных им федеральными законами, в том числе путем обращения в суд о признании бездействий органов местного самоуправления.

Например, в октябре 2011 года прокуратурой Кондинского района проведена проверка соблюдения законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности муниципальными образованиями Кондинского района.

В ходе проверки установлено, что в соответствии с пунктом 8.2. ст.17 Федерального закона 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления обладают полномочиями по утверждению и реализации муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, организации проведения энергетического обследования многоквартирных домов, помещения в которых составляют муниципальный жилищный фонд в границах муниципального образования, организации и проведению иных мероприятий, предусмотренных законодательством об энергосбережении...

Статья 48 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...» устанавливает требование к утверждению муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности – не позднее 01 августа 2010 года.

Вместе с тем, органами местного самоуправления сельского поселения Леуши надлежащих мер к своевременному утверждению указанной программы принято не было, в связи с чем, прокуратурой Кондинского района в адрес главы муниципального образования внесено представление об устраниении нарушений законодательства. Однако, требование прокурора осталось не исполненными.

В целях не допущения нарушения действующего законодательства, прокурор района обратился в Кондинский районный суд в защиту интересов неопределенного круга лиц с заявлением о признании бездействия администрации поселения по разработке и утверждению программы и об обязанности администрации сельского поселения Леуши разработать и утвердить муниципальную программу в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности. Требования прокурора рассмотрены и удовлетворены.

Отсутствие муниципальной программы в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности приводит к следующим негативным последствиям: отрицательно влияет на защиту интересов потребителей энергетических ресурсов – граждан, проживающих на территории муниципального образования, т.к. ведет к повышению тарифов на коммунальные услуги вследствие отсутствия регулирования на территории поселения мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности и неисполнения этих мероприятий организациями, предоставляющими коммунальные услуги.

**4. Своевременность опубликования нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы граждан акты в официальных печатных издания.**

**5. Актуальными остаются вопросы, связанные с недостаточной организацией работы в органах местного самоуправления по представлению муниципальных нормативных правовых актов и дополнительных сведений для включения в регистр. Следует выделить следующие типичные недостатки:**

В качестве примеров муниципальных образований нарушающих сроки и порядок предоставления МНПА следует отметить типичные недостатки:

- 1) несоблюдение сроков представления муниципальных нормативных правовых актов и иных сведений, подлежащих включению в региональный регистр, в том числе сведений об опубликовании нормативных актов;
- 2) представление информации не в полном объеме.
- 3) направление муниципальных правовых актов без проведения их предварительного анализа на предмет нормативности, в том числе акты индивидуального и организационно-распорядительного характера.

Такие факты допускаются органами местного самоуправления г. Мегион, сельского поселения Покур, Березовского р-на (сельское поселение Светлый), Кондинского р-на, Нефтеюганского р-на, Ханты-Мансийского р-на.

В свою очередь органы прокуратуры округа продолжат оказывать практическую и методическую помощь органам местного самоуправления по повышению уровня правовых знаний муниципальных служащих, совершенствованию деятельности по подготовке муниципальных правовых актов.

# **О реализации целевой программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Наш дом» на 2011-2015 годы и об опыте участия в ней муниципального образования город Урай**

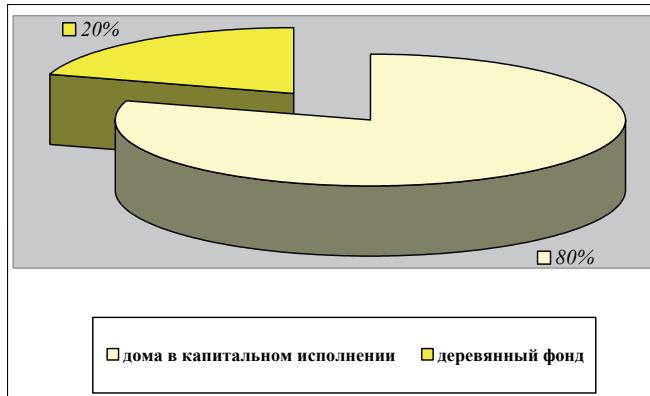
**Забозлаев Алексей Геннадьевич –  
глава города Урай**

Город Урай является одним из самых возрастных городов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. 25 июня нашему городу исполняется 47 лет.

Жилищный фонд города Урай в части много квартирных домов на 80 % состоит из домов в капитальном исполнении, пятая часть домов – деревянная застройка.

С 1 марта 2005 года Жилищный кодекс Российской Федерации (статья 154, пункт 3 статьи 158) возложил обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирных домов на собственников помещений. Однако в связи с высокой стоимостью капитального ремонта, обусловленной сроком эксплуатации многоквартирных домов, собственники помещений не могут взять на себя расходы по его осуществлению в полном объеме.

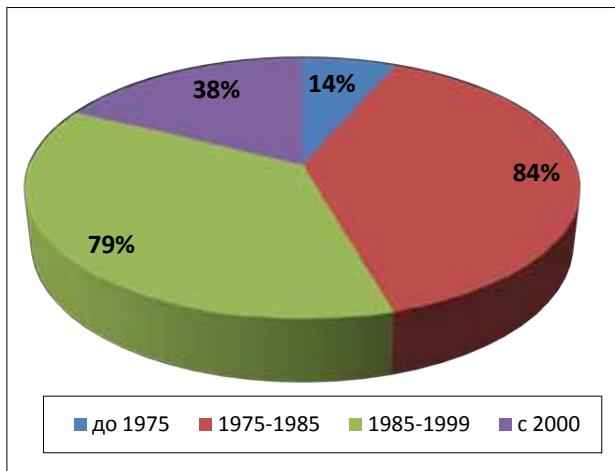
## **Характеристика многоквартирных квартирных домов города Урай, м<sup>2</sup>**



Анализ жилых домов в капитальном исполнении показывает, что большая их часть имеет срок эксплуатации 20-25 и более лет. Следовательно, более половины блочных домов в городе Урай, что составляет около 300 тыс. м<sup>2</sup> или 160 ед., требуют проведения капитального ремонта.

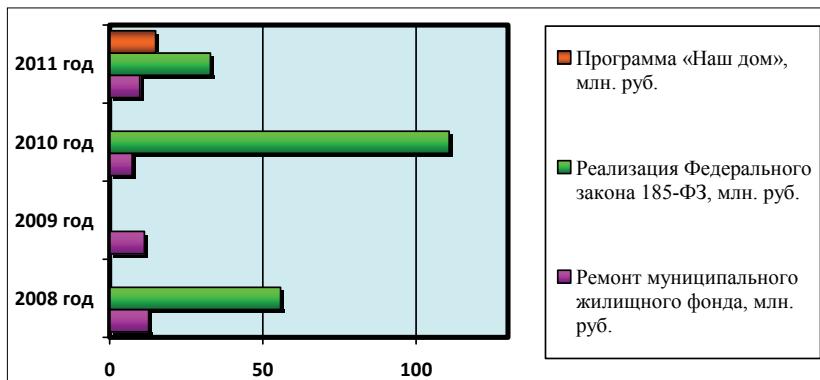
Жилищный фонд города Урай требует планомерного проведения капитального ремонта многоквартирных домов с целью их приведения в нормативное состояние. Понятно, что объем средств, необходимых для приведения жилищного фонда в нормативное состояние с учетом сегодняшних требований, значительно выше возможностей местного бюджета и собственников этих МКД.

#### **Анализ жилых домов в капитальном исполнении по сроку эксплуатации**



В целях надлежащего содержания жилищного фонда в городе Урай с 2006 года действует муниципальная программа «Реконструкция и модернизация жилищного фонда города Урай на 2006-2012 годы». С 2008 года реализуется программа капитального ремонта многоквартирных домов в рамках Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищного хозяйства». Кроме этого в рамках окружной программы с 2011 года стартовала ведомственная целевая программа «Наш дом» на 2011-2012 годы».

## Реализация программ реконструкции и модернизации жилищного фонда



Несмотря на положительные показатели реализации Программ капитального ремонта многоквартирных домов города Урай, обеспечить достижения значительных результатов улучшения ситуации в жилищной сфере не удается — остается большое количество многоквартирных домов, требующих капитального ремонта.

На начало 2012 года жилищный фонд города Урай составил 549 многоквартирных домов (без учета домов блокированной застройки) общей площадью — 712,3 тыс. м<sup>2</sup>. Из общего количества МКД 488 домов общей площадью 578,6 тыс. м<sup>2</sup> возведено до 1995 года. 273 многоквартирных дома общей площадью 221,3 тыс. м<sup>2</sup> имеют физический износ более 32% и составляют 48% от общего количества многоквартирных домов, в том числе 228 многоквартирных домов общей площадью — 103,15 тыс. м<sup>2</sup> признаны непригодными для проживания, и 16 МКД с общей площадью 5,9 тыс. м<sup>2</sup> являются аварийными.

### Анализ состояния и объемов капитального ремонта жилищного фонда города Урай

№ п/п	Показатели	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год (прогноз)
1.	Количество МКД, шт. в том числе:	575	562	549	540
1.1.	Деревянный фонд	345	317	319	300
1.2.	Капитальное исполнение	230	245	230	235

№ п/п	Показатели	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год (прогноз)
2.	Площадь МКД, тыс.м <sup>2</sup> в том числе:	717,2	724,0	712,3	730
2.1.	Деревянный фонд	151,0	144,9	144,8	139
2.2.	Капитальное исполнение	566,2	579,1	567,5	591
3.	Количество МКД, требую- щих КР, шт.	340	304	276	269
4.	Количество МКД, в кото- рых произведен частичный КР, ед.	15	13	13	7
5.	Объем КР, м <sup>2</sup>	46 198,2	65 332,2	51 693,0	25 208,1
6.	Объем сноса МКД (кол-во домов)	11	26	3	9

В соответствии со статьей 165 Жилищного кодекса РФ в целях создания условий для управления многоквартирными домами органы местного самоуправления вправе предоставлять управляющим многоквартирными домами организациям, товариществам собственников жилья (далее – ТСЖ), жилищным кооперативам или иным специализированным потребительским кооперативам бюджетные средства на проведение капитального ремонта многоквартирных домов.

Участие средств бюджета субъекта Российской Федерации в финансировании капитального ремонта многоквартирных домов возможно лишь посредством предоставления субсидий органам местного самоуправления в соответствии с целевыми программами.

В настоящее время потребность в финансовых средствах, необходимых для проведения капитального ремонта МКД города Урай, оценивается в более чем в 1 500 млн. рублей. На сегодняшний день для включения в программу капитального ремонта от управляющих организаций и ТСЖ направлены заявки на общую сумму более 70 млн. руб. по 9 МКД.

Для оказания финансовой помощи населению на реализацию этих целей Правительством ХМАО – Югры утверждено Постановление от 29 октября 2010 года № 271-п «О целевой программе Ханты-мансийского автономного округа – Югры «Наш дом» на 2011-2013 годы». Основные критерии для включения муниципальных образований в данную программу аналогичны требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформи-

рованию жилищно-коммунального хозяйства». Кроме этого программой предусмотрено выполнение работ по благоустройству дворовых территорий без участия средств собственников МКД.

Город Урай активно участвует в программе капитального ремонта в рамках 185-ФЗ с 2008 года и на момент принятия окружной программы «Наш дом» на 2011-2013 годы все условия для вхождения в нее были выполнены.

Согласно рекомендациям Программы администрации города Урай назначен уполномоченный орган по разработке программы «Наш дом» на местном уровне – Управление по ЖКУ города Урай, принятая ведомственная целевая программа «Наш дом» на 2011-2012 годы».

Успех ведомственной программы «Наш дом» на территории муниципального образования город Урай во многом зависит от поддержки ее мероприятий населением. Соответствующая информационно-разъяснительная работа организуется Управлением по жилищно-коммунальным услугам администрации города Урай в средствах массовых информаций: программа размещена на официальном сайте администрации города Урай во вкладке ЖКХ, опубликована в городской газете «Знамя» и регулярно освещается на местном телевидении.

### **Объем и источники финансирования**

Источники финансирования	Объем финансирования		
	Всего	в том числе по годам (тыс. руб.)	
		2011 год	2012 год
Бюджет ХМАО – Югры	39 584,709	25 907,109	13 677,6
Бюджет городского округа город Урай	3 433,804	2 155,335	1 278,469
Средства собственников МКД	1 929,061	1 446,464	482,597

### **Итоги реализации Программы за 2011 год**

В 2011 году по программе «Наш дом» выполнены работы по капитальному ремонту 5 многоквартирных домов с количеством зарегистрированных жителей – 1100 человек, на общую сумму 14,46 млн. руб.:

Мкр. 2, д. 47 – утепление и ремонт фасада на сумму 7 млн. руб.;

Мкр. Д., д. 58А – ремонт сетей теплоснабжения на сумму 1,19 млн. руб.;

Мкр. 3, д. 22 – ремонт кровли (2,75 млн. руб.), ремонт сетей водоотведения (канализации) (715 тыс. руб.), ремонт сетей теплоснабжения (1,37 млн. руб.) – всего на сумму 4,84 млн. руб.;

Мкр. 3, д. 46 – ремонт сетей водоотведения (канализации) на сумму 718 тыс. руб.;

Мкр. 3, д. 47 – ремонт сетей водоотведения (канализации) на сумму 718 тыс. руб.

В части благоустройства дворовых территорий многоквартирных домов по данной программе в 2011 году выполнены работы на сумму 14,9 млн. руб.:

Территория каре жилых домов №№ 57, 66, 65 микрорайона 2 на сумму 4,76 млн. руб. Произведено благоустройство прилегающей дворовой территории 3 многоквартирных домов с количеством проживающих – 569 чел.

Территория каре жилых домов №№ 83, 84 микрорайона 2 на сумму 4,23 млн. руб. Произведено благоустройство прилегающей дворовой территории 3 многоквартирных домов с количеством проживающих – 466 чел.

Территория каре жилых домов №№ 26, 25 микрорайона 3 на сумму 5,93 млн. руб. Произведено благоустройство прилегающей дворовой территории 4 многоквартирных домов с количеством проживающих – 838 чел.

## **Планы реализации Программы в 2012 году**

В 2012 году от города Урай направлена очередная заявка на включение в Программу «Наш дом». В рамках программы в текущем году планируется капитально отремонтировать 3 многоквартирных дома:

Мкр. А, дом 71 – ремонт инженерных сетей на сумму 1 109,4 тыс. руб.;

мкр. Д, дом 78 – ремонт кровли, ремонт и утепление фасада – 2 069,7 тыс. руб.;

мкр. 2, дом 94 – ремонт инженерных сетей – 1 646,9 тыс. руб., а также выполнить благоустройство дворовой территории жилых домов №№ 47-55 в мкр. 2 на общую сумму 10 612,7 тыс. руб.

Размещение заказов на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий, а также выбор подрядных организаций для проведения капитального ремонта многоквартирных домов будут осуществлены сразу после подписания соглашений о софинансировании Программы с Департаментом строительства, энергетики и жилищно-коммунального комплекса ХМАО – Югры и подтверждения средств округа в местном бюджете.

### **Ожидаемые результаты реализации Программы**

1. Повышение эффективности управления и содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах.
2. Приведение в соответствие установленным санитарным и техническим правилам и нормам общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, повышение их энергетической эффективности.
3. Снижение количества многоквартирных домов, требующих проведения капитального ремонта, до 40% от общего количества многоквартирных домов в городе Урай.
4. Благоустройство дворовых территорий, создание благоприятных и безопасных условий проживания граждан. Снижение количества неблагоустроенных дворовых территорий многоквартирных домов города Урай в капитальном исполнении до 30% от общего количества.

### **Предложения по дальнейшей реализации Программы «Наш дом»**

Задачи по сохранению жилищного фонда, обеспечивающего комфортные и безопасные условия проживания граждан, остаются одними из приоритетных в городе Урай. Их решение на сегодняшний день практически не возможно без дополнительных источников финансирования. Учитывая, что программа 185-ФЗ подходит к своей завершающей стадии, «Наш дом» остается одним из немногих инструментов в решении проблем, связанных с обеспечением должного уровня проживания жителей. Для этих целей необходимо увеличивать размер субсидий на проведение капитального ремонта МКД и сохранить уровень софинансирования собственниками на уровне 10% от общей стоимости капитального ремонта.

# **О реализации целевой программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Наш дом» на 2011-2015 годы» и об опыте участия в ней муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

**Юсупов Марат Салихович –**  
начальник Управления жилищно-коммунального комплекса Департамента строительства, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Проведение капитального ремонта многоквартирных домов, в том числе для существенного повышения их энергетической эффективности, является одной из важнейших задач целевой программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Наш дом» на 2011-2015 годы.

Пункт 3.2 целевой программы предусматривает условия участия муниципальных образований, заключающиеся в достижении определенных критерии в сфере управления многоквартирными домами. Критерии установлены дифференцированно, в зависимости от уровней бюджетной обеспеченности и благоустроенности жилищного фонда муниципального образования.

Кроме того, обязательным является софинансирование капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств местных бюджетов, размер которого зависит от бюджетной обеспеченности и составляет от 5 до 20% бюджетной составляющей стоимости капитального ремонта.

Доля софинансирования капитального ремонта собственниками установлена в размере 10% стоимости ремонта и сохраняется неизменной на весь период действия целевой программы.

Приказом Департамента строительства, энергетики и ЖКК автономного округа утверждена необходимая методическая база, которая доведена до сведения всех муниципальных образований и размещена на официальном сайте Правительства автономного округа.

В связи с социальной значимостью, вниманием к ней населения, в течение 2011 года целевая программа подверглась значительным изменениям: смягчены критерии участия в части доли многоквартирных домов, управляемых посредством товариществ собственников жилья – их доля снижена в муниципальных образованиях с развитой инфраструктурой с 20% до 10%, в других муниципальных образованиях – с 10% до 5%;

отменено условие участия управляющих организаций и ТСЖ в некоммерческих партнерствах; целевая программа дополнена мероприятием по благоустройству дворовых территорий; доля софинансирования собственниками сохранена на весь период действия программы на уровне 10% от стоимости капитального ремонта взамен ранее установленных 15% – в 2012 и 20% – в 2013 годах; срок действия целевой программы продлен до 2015 года и др.

Первоначально лимиты целевой программы, предназначенные на проведение капитального ремонта, были распределены по всем муниципальным образованиям пропорционально наличию общей площади многоквартирных домов с физическим износом от 31 до 70%.

При этом 10 муниципальных образований автономного округа так и не смогли выполнить условия участия в целевой программе, касающейся проведения капитального ремонта многоквартирных домов. Это следующие муниципальные образования: городские округа города: Лангепас, Нефтеюганск, Нижневартовск, Покачи, Радужный, Ханты-Мансийск; муниципальные районы: Березовский, Октябрьский, Сургутский, Ханты-Мансийский.

Во второй половине 2011 года средства автономного округа в размере лимитов этих муниципальных образований были перераспределены по той же схеме среди муниципальных образований, выполнивших условия участия в проведении капитального ремонта многоквартирных домов в рамках целевой программы.

В результате активной информационно-разъяснительной работы среди населения, помимо муниципальных образований, выполнивших условия ранее, участвуя в адресных программах, софинансируемых Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства: Белоярского района, городов Когалым, Мегион, Нягань, Пыть-Ях, Сургут, Урай, Югорск, Советский, участниками целевой программы в 2011 году стали следующие муниципальные образования: поселения Кондинское, Междуреченский, Мортка Кондинского района; сельские поселения Чускино, Сентябрьский, Усть-Юган Нефтеюганского района; поселение Новоаганск Нижневартовского района; поселения Зеленоборск, Коммунистический, Пионерский Советского района.

По итогам 2011 года стоимость капитального ремонта многоквартирных домов, включенных в перечень многоквартирных домов, подлежащих капитальному ремонту и финансируемых в рамках целевой программы «Наш дом», утвержденному распоряжением Правительства

автономного округа от 13.05.2011 №214-рп, составила 351,603 млн. рублей, из них:

средства бюджета автономного округа – 290,772 млн. рублей;

средства местных бюджетов – 25,669 млн. рублей;

собственников помещений – 35,162 млн. рублей.

В перечень включено 99 многоквартирных дома общей площадью 166,307 тыс. кв. м, площадью жилых помещений 137,406 тыс. кв. м, где проживает 6 701 человек.

В г. Когалыме, г. Нягани, Белоярском, Нефтеюганском и Кондинском районах по состоянию на 1 мая 2012 года капитальный ремонт полностью завершен. В остальных муниципальных образованиях работы будут завершены с окончанием отопительного периода в 2012 году. Общее освоение составляет 86,4%.

Согласно приказу Дефина Югры от 19 декабря 2011 года № 286-о межбюджетные трансферты, полученные муниципальными образованиями в форме субсидий, имеющих целевое назначение, которые могут быть использованы в 2012 году на те же цели в рамках целевой программы «Наш дом», возврату в бюджет автономного округа не подлежат.

Финансирование по целевой программе в части капитального ремонта многоквартирных домов в целом составляет 98,7%.

Недофинансирование произошло в связи с поздним перераспределением средств в размере 6,567 млн. рублей, предназначенных на предоставление субсидий муниципальным образованиям на частичное погашение процентной ставки по кредиту, взятому на проведение капитального ремонта управляющей организацией либо товариществом собственников жилья, находящимся на территории муниципального образования вне зависимости от выполнения условий участия в целевой программе, которые в 2011 году остались невостребованными, а также необеспеченностью голосов собственников на участие в целевой программе в Советском районе в размере 1,013 млн. рублей.

В рамках реализации мероприятий по благоустройству дворовых территорий лимит финансовых средств бюджета автономного округа в размере 500,0 млн. рублей поделен между муниципальными образованиями пропорционально наличию общей площади многоквартирных домов.

Данное мероприятие не предполагает выполнения муниципалитетами условий участия, кроме софинансирования в размере 10%, поэтому все 22 муниципальных образования получили субсидии. Наибольший объем финансовых средств был выделен г. Сургуту в размере 120,4 млн. рублей,

наименьший – Ханты-Мансийскому району в размере 4,9 млн. рублей. По состоянию на 1 мая 2012 года финансовые средства освоены на 80,1%. В муниципальных образованиях г. Ханты-Мансийск, Нижневартовский и Ханты-Мансийский районы в связи с длительным проведением конкурсных процедур все работы по благоустройству начнутся только в 2012 году.

В целях приведения жилищного фонда автономного округа в нормативное техническое состояние необходимо:

создать накопительную систему, обеспечивающую сохранность денежных средств, собираемых собственниками на капитальный ремонт многоквартирных домов, путем создания регионального фонда капитального ремонта;

увеличить финансирование капитального ремонта многоквартирных домов за счет всех источников до уровня финансирования в соответствии с федеральными стандартами: постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2011 № 1077 «О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг на 2012-2014 годы» для автономного округа утвержден стандарт стоимости капитального ремонта жилого помещения на 1 кв.м общей площади жилья в месяц, соответственно, в 2012 году – 9,7 рублей, в 2013 – 10,4 рублей, в 2014 – 11,1 рублей;

изучить возможность включения платы на капитальный ремонт мест общего пользования в многоквартирном доме в региональный стандарт стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг, позволяющей низкодоходной части граждан увеличить размер субсидий или получить субсидии на эти цели.

### **План реализации целевой программы на 2012 год**

В 2012 году на реализацию программных мероприятий предусмотрены средства бюджета автономного округа в размере 550 млн. рублей, включая 250 млн. рублей средств Дорожного фонда автономного округа на капитальный ремонт и ремонт внутридворовых территорий.

Данные средства Дорожного фонда в виде лимита распределены между всеми муниципальными образованиями пропорционально общей площади многоквартирных домов и будут перечислены в муниципальные образования после внесения изменений в Закон автономного округа о бюджете на 2012 год. Принятие Закона планируется на 20.05.2012.

100,0 млн. рублей бюджета автономного округа, предусмотренные на благоустройство дворовых территорий, уже направлены в муниципальные образования, на их использование уже объявлены конкурсы.

По состоянию на сегодняшний день на предоставление субсидий муниципальным образованиям для софинансирования капитального ремонта предусмотрены средства бюджета автономного округа в размере 188,222 млн. рублей, которые в виде лимитов распределены между всеми муниципальными образованиями.

18 мая 2012 г. распоряжением Правительства принят перечень много квартирных домов, подлежащих капитальному ремонту в рамках целевой программы в 2012 году.

В перечень включены 42 многоквартирных дома общей площадью 63,5 тыс. кв. м из 24 муниципальных образований: 7 городских округов – гг. Когалым, Мегион, Нягань, Пыть-Ях, Сургут, Урай, Югорск; 5 муниципальных районов – Белоярский (с. Казым, Полноват), Кондинский (п.п. Кондинское, Междуреченский, Куминский), Нефтеюганский (сп. Чеускино, Сингапай, Салым), Нижневартовский (пгт. Новоаганск), Советский (г. Советский, гп. Коммунистический, Пионерский, Зеленоборск, Малиновский, Таежный, Агириш, сп. Алябьевский), выполнивших условия участия в целевой программе.

Кроме того, в настоящее время между этими муниципальными образованиями будут распределены средства тех муниципальных образований, которые отказались участвовать в данном мероприятии программы в 2012 году по причине невыполнения условий. Это муниципальные образования: гг. Покачи, Радужный, Лангепас, Нижневартовск, Березовский и Сургутский районы. Сумма лимитов этих муниципальных образований составляет 55,6 млн. рублей.

Средства в размере 31,2 млн. рублей остаются за муниципальными образованиями: гг. Ханты-Мансийск, Нефтеюганск, Октябрьский район (п. Талинка), Ханты-Мансийский район (п. Шапша) до окончания первого полугодия. В случае, если эти муниципальные образования не выполнят условия, по результатам полугодия, средства также будут перераспределены.

Вне выполнения условий предусмотрены средства бюджета автономного округа на предоставление субсидий муниципальным образованиям на частичное погашение процентных ставок по привлекаемым ТСЖ и управляющими организациями кредитным ресурсам в размере 10,478 млн. рублей. В прошлом году такие средства остались невостребованными.

ми. Если по итогам первого полугодия 2012 года предусмотренные средства также не будут востребованы, то Депстройэнергетики и ЖКК Югры внесет предложения о перераспределении средств на капитальный ремонт МКД и исключения данного мероприятия из целевой программы.

В настоящее время на согласовании находится проект постановления по внесению изменений в целевую программу, в том числе и по увеличению стоимости программы за счет средств автономного округа:

- на капитальный ремонт МКД до 288,2 млн. рублей;
- на благоустройство дворовых территорий МКД до 500 млн. рублей.

## Распределение средств на 2012 год

### по муниципальным образованиям в рамках реализации целевой программы «Наш дом»

Муниципальные образования	Капитальный ремонт МКД (блокаж АО)	Уровень бюджетной обесп.	Доля МО в КР	Благоустройство дворовых территорий				Благоустройство дворовых территорий за счет средств дорожного фонда				Благоустройство всего				Всего бюджет АО	Всего бюджет МО
				Бюджет АО	Необходимая для софинанирования баланса МО	Бюджет АО	Необходимая для софинанирования баланса МО	Бюджет АО	Необходимая для софинанирования баланса МО	Бюджет АО	Необходимая для софинанирования баланса МО	Бюджет АО	Необходимая для софинанирования баланса МО	Бюджет АО	Необходимая для софинанирования баланса МО		
г. Когалым	619,4	910,0	68,8	3 493,8	2 625,9	291,8	6 564,8	8 734,5	970,5	12 228,3	1 358,7	12 847,7	1 427,5				
г. Ланец	2 539,4	95,0	253,1	6 851,7	762,0	17 144,3	1 904,9	42 859,2	4 762,1	60 002,9	6 667,0	33 727,4	3 787,8				
г. Метон	4 809,5	95,0	133,6	3 688,9	403,2	9 072,2	1 008,0	12 701,1	1 411,2	17 510,6	1 154,8						
г. Недрогородск	9 725,4	95,0	511,9	1 432,7	17 143,7	1 904,9	42 859,2	4 762,1	1 034,9	13 040,0	1 448,9	26 224,8	8 099,7				
г. Нижневартовск	27 221,9	95,0	705,4	3 725,7	414,0	9 314,3	1 034,9	28 76,7	3 623,9	402,7	3 847,2	2 154,3					
г. Нягани	13 402,7	95,0	11,8	1 035,4	115,0	2 588,5	612,6	7 718,9	983,8	857,7	9 867,1	970,7					
г. Покачи	223,3	95,0	113,1	2 205,4	245,0	5 513,5	612,6	7 718,9	983,8	857,7	9 867,1	970,7					
г. Пыть-Ях	2 482,2	95,0	46,9	2 811,1	312,3	7 027,7	780,9	6 682,0	841 193,0	9 958,8	1 079,4	1 140,1					
г. Радужный	890,6	95,0	15 335,1	910,0	2101,9	2 672,8	6 682,0	841 193,0	9 958,8	1 079,4	1 140,1						
г. Сургут	4 126,2	95,0	217,2	2 633,3	294,8	6 633,2	737,0	9 286,5	1 031,8	13 412,7	1 249,0						
г. Урай	7 672,8	95,0	403,8	5 165,4	573,9	12 913,5	1 434,8	18 078,9	2 008,8	25 75,7	2 412,6						
г. Ханты-Мансийск	12 075,6	95,0	635,6	2 337,7	259,7	5 844,3	649,4	8 182,0	909,1	20 257,6	1 544,7						
г. Югорск	8 430,6	95,0	443,7	2 088,9	232,1	5 222,2	580,2	7 311,1	812,3	15 741,7	1 256,1						
Белоярский р-н	8 943,7	95,0	470,7	1 478,6	164,3	3 696,5	410,7	5 175,1	575,0	14 118,8	1 045,7						
Бересовский р-н	12 399,9	95,0	632,6	2 174,6	241,6	5 436,5	604,1	7 611,1	845,7	20 011,0	1 498,3						
Бодайбинский р-н	5 649,6	95,0	297,3	1 878,3	208,7	4 695,7	521,7	6 574,0	730,4	12 223,6	1 027,8						
Н-Харовский	3 663,6	90,0	407,1	1 754,1	194,9	4 385,2	487,2	6 139,3	682,1	9 802,9	1 089,2						
р-н Октябрьский р-н	9 553,5	95,0	502,8	2 144,1	238,2	5 160,3	595,6	7 504,4	833,8	17 056,9	1 336,6						
Советский р-н	18 446,2	95,0	3 260,0	986,6	369,6	8 315,0	923,9	11 641,0	1 293,4	30 387,2	2 280,1						
Сургутский р-н	15 773,7	80,0	3 943,4	6 448,4	716,5	16 121,0	1 791,2	22 569,4	2 507,7	38 343,1	6 451,1						
Х-Мансийский р-н	4 272,5	95,0	224,9	967,9	107,5	2 419,7	268,9	3 387,6	376,4	7 660,1	601,3						
<b>Итого</b>	<b>188 222,0</b>			<b>14 166,9</b>	<b>100 000,0</b>	<b>11 111,1</b>	<b>250</b>	<b>27 777,8</b>	<b>350 000,0</b>	<b>38 888,9</b>	<b>53 055,8</b>						

Проект постановления о внесении изменений в ЦП «Наш дом» предполагает увеличение финансирования:

- на капитальный ремонт + 100 млн.руб.

- на благоустройство + 150 млн.руб.

**Распределение лимитов по дополнительно выделенным средствам среди муниципалитетов, выполнивших условия участия в ЦП «Наш дом» в 2012 году для формирования 2 перечня МКД**

		Средства АО	Доля МО (расчетная)	Доля собств. (расчетная)	Итого стоимость КР
1	Когалым	2243	112,2	235,6	2590,8
2	Мегион	17414,2	870,8	1828,5	20113,5
3	Нягани	48526,7	2426,4	5095,4	56048,5
4	Пыть-Ях	7778,2	389	816,8	8984
5	Сургут	29914,64	1574,5	3149	34638,14
6	Урай	14940,2	747,1	1568,8	17256,1
7	Югорск	43723,1	2186,2	4591	50500,3
8	Белоярский район	30525,4	1526,3	3205,2	35256,9
9	Кондинский район	44897,6	2244,9	4714,3	51856,8
10	Нефтеганский район	20456,1	1022,9	2147,9	23626,9
11	Нижневартовский район	13265,2	663,3	1392,9	15321,4
12	Советский район	67855,8	3393,8	7127	78396,6
<b>Итого</b>		<b>341560,14</b>	<b>17157,4</b>	<b>35872,4</b>	<b>394589,94</b>

Средства в размере 100 млн. рублей выделены дополнительно из бюджета АО

Средства в размере 55,6 млн. рублей распределены от муниципальных образований, которые подтвердили невозможность участия в ЦП «Наш дом» в 2012 году (г. Покачи, г. Радужный, г. Лангепас, г. Нижнекарготск, Березовский р-н, Сургутский р-н)

Средства в размере 31,2 млн. рублей остаются за муниципальными образованиями г. Ханты-Мансийск, г. Нефтеганск, Октябрьск, Ханты-Мансийский р-н ввиду возможного участия во 2 полугодии 2012 года

**Распределение лимитов по дополнительно выделенным средствам среди муниципалитетов, выполнивших условия участия в ЦП «Наш дом» в 2012 году для формирования 2 перечня МКД**

		Средства АО	Доля МО (расчетная)	Доля собств. (расчетная)	Итого стоимость КР
1	Когалым	610,9	30,6	64,2	705,7
2	Мегион	4742,9	237,2	498,1	5478,2
3	Нягани	13216,5	660,9	1387,8	15265,2
4	Пыть-Ях	2118,4	106	222,5	2446,9
5	Сургут	15122,5	756,2	1587,9	17466,6
6	Урай	4069,1	203,5	427,3	4699,9
7	Югорск	11908,2	595,5	1250,4	13754,1
8	Белоярский район	8313,7	415,7	873	9602,4
9	Кондинский район	12228	611,4	1284	14123,4
10	Нефтеюганский район	5571,3	278,6	585	6434,9
11	Нижневартовский район	3612,9	180,7	379,4	4173
12	Советский район	18486,2	924,4	1941,1	21351,7
	<b>Итого</b>	<b>100000</b>	<b>5000,7</b>	<b>10500,7</b>	<b>115502</b>

**Распределение лимитов по дополнительно выделенным средствам среди муниципалитетов, выполнивших условия участия в ЦП «Наш дом» в 2012 году для формирования 2 перечня МКД**

		Средства АО	Доля МО (расчетная)	Доля собств. (расчетная)	Итого стоимость КР
1	Когалым	610,9	30,6	64,2	705,7
2	Метион	4742,9	237,2	498,1	5478,2
3	Нягань	13216,5	660,9	1387,8	15265,2
4	Пыть-Ях	2118,4	106	222,5	2446,9
5	Сургут	15122,5	756,2	1587,9	17466,6
6	Урай	4069,1	203,5	427,3	4699,9
7	Югорск	11908,2	595,5	1250,4	13754,1
8	Белоярский район	8313,7	415,7	873	9602,4
9	Кондинский район	12228	611,4	1284	14123,4
10	Нефтеюганский район	5571,3	278,6	585	6434,9
11	Нижневартовский район	3612,9	180,7	379,4	4173
12	Советский район	18486,2	924,4	1941,1	21351,7
	<b>Итого</b>	<b>100000</b>	<b>5000,7</b>	<b>10500,7</b>	<b>115502</b>

## **Меры, принимаемые муниципальными образованиями для участия в целевой программе «Наш дом» на 2011-2015 годы в части реализации мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов**

№	Муниципальное образование, не участвующее в ЦП по КР	Невыполненные условия (на 01.04.2012г.)	Мероприятия
1	г.Лянтарас	Недостаточный уровень частных УК (2%), недостаточный уровень ТСЖ (9,4%)	По информации МО на территории города ведется активная работа по созданию ТСЖ и частных управляющих компаний, однако встречено сопротивление со стороны собственников жилья помещений, и в конце 2011 года для ТСЖ прекратили свое существование.
2	г. Покайн	ТСЖ не созданы	По информации МО в городе имеется негативный опыт работы ТСЖ в 2010 году, что в настоящем время выражается в неделании собственников создавать ТСЖ.
3	г. Радужный	ТСЖ не созданы	В целях создания благоприятных условий для образования и деятельности ТСЖ расположением администрации утвержден план мероприятий. Ведется информационно-разъяснительная работа.
4	г. Нефтеюганск	Недостаточный уровень частных УК (32,8%), недостаточный уровень ТСЖ (2,3%)	По информации МО на территории района ведется разъяснительная работа среди населения. В большинстве случаев собственники жилых помещений отказываются от создания ТСЖ.
5	г. Нижневартовск	Недостаточный уровень частных УК (2,6%), недостаточный уровень ТСЖ (2,5%)	Разработаны мероприятия по преобразованию МУП в ОАО с целью уменьшения доли участия муниципального образования в уставных капиталах компаний. Ведется разработка ВШ по проведению кадрового МКД на 2013-2015 годы.
6	г. Ханты-Мансийск	Недостаточный уровень частных УК (6,6%)	В городе действует 12 УК, из них 3 являются муниципальными предприятиями, на которые приходится основная доля обслуживаемых МКД, что не позволяет участвовать в ЦП «Наш дом». Разработана и утверждена муниципальная программа «Наш дом» на 2011-2013 годы. На согласование находится ЦП «Поддержка и развитие ТСЖ в г. Ханты-Мансийске».
7	Березовский р-н	Недостаточный уровень частных УК (9,2%), недостаточный уровень ТСЖ (0,1%)	В настоящем время в пт. Иргим проводены мероприятия по организации ТСЖ, предполагается обслуживание МКД товариществами, уровень которых позволяет участвовать в данном поселении в окружной программе. В остальных поселениях работа в данном направлении находится на низком уровне.
8	Октябрьский р-н	Недостаточный уровень частных УК (13,9%), недостаточный уровень ТСЖ (0,5%)	Работа ведется не достаточно активно. Единственным поселением, где в ближайшее время могут быть созданы условия для участия в ЦП, – т. Талинка.
9	Сургутский р-н	Недостаточный уровень частных УК (35,6%), недостаточный уровень ТСЖ (0,5%)	По информации МО на территории района ведется разъяснительная работа среди населения. В большинстве случаев собственники жилых помещений отказываются от создания ТСЖ.
10	Ханты-Мансийский р-н	Частные УК не созданы, ТСЖ не созданы	Работа ведется не достаточно активно. Единственным поселением где в ближайшее время могут быть созданы условия для участия в ЦП – п. Папша.

## **Об исполнении муниципальными образованиями автономного округа полномочий в жилищно-коммунальной сфере**

**Борщев Григорий Петрович –  
глава города Радужный**

### **Управление жилищно-коммунальным хозяйством города**

Развитие жилищно-коммунального хозяйства является одним из ключевых направлений деятельности администрации города Радужный.

За 2011 год работа коммунальных предприятий была обусловлена следующими позитивными факторами: бесперебойным предоставлением качественных услуг населению, эффективными методами управления жилищным фондом, внедрением ресурсосберегающих технологий, совершенствованием договорных отношений, рациональной тарифной политикой, обеспечением жителей комфортом и безопасностью проживания.



### **Динамика показателей развития жилищно-коммунального комплекса**

<b>Показатель</b>	<b>2008 год</b>	<b>2009 год</b>	<b>2010 год</b>	<b>2011 год</b>
Жилищный фонд, тыс. кв. м	785,4	786,2	784,7	785,9
Уровень благоустройства жилищного фонда, в процентах:				
в том числе:				
водопроводом	99,7	99,6	99,6	99,6
канализацией	99,4	99,4	99,4	99,4
отоплением	99,7	99,9	99,9	99,8
ваннами (душем)	96,0	96,7	96,7	96,7
горячим водоснабжением	94,6	94,8	94,8	94,8
напольными электрическими плитами	97,7	98	98	98
Начислено (предъявлено) жилищно-коммунальных платежей населению, млн. рублей	520,0	582,09	644,5	683,6

<b>Показатель</b>	<b>2008 год</b>	<b>2009 год</b>	<b>2010 год</b>	<b>2011 год</b>
Фактический сбор жилищно-коммунальных платежей от населения, млн. рублей	514,9	566,7	631,8	669,9
Фактический уровень возмещения населением затрат за предоставление жилищно-коммунальных услуг, %	98,1	96,7	97,4	97,4
Количество семей, получающих субсидии на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, семей	1 033	1 645	1 841	1 755
Сумма начисленных субсидий, тыс. рублей	18 080	31 435	35 251	40 570
Сумма субсидий в расчете на 1 семью в месяц, рублей	1458,54	1592,45	1595,65	1926,4
Установленный стандарт уровня платежей населения в муниципальном образовании автономного округа, в процентах	98	99	99	99
Федеральный стандарт максимально допустимой доли собственных расходов граждан в совокупном доходе семьи, в процентах	22,0	22,0	22,0	22,0
Фактическая доля собственных расходов граждан за оплату ЖКУ в совокупном доходе семьи, в процентах	5,8	5,9	5,9	5,6
Замена ветхих тепловых сетей, км	0,58	1,028	1,7	2,2
Уровень замены ветхих тепловых сетей, в процентах	0,94	1,66	2,77	3,59
Замена ветхих водопроводных сетей, км	0,96	3,5	3,18	3,5
Уровень замены ветхих водопроводных сетей, в процентах	1,11	3,57	3,24	3,45

На развитие жилищно-коммунального хозяйства из бюджета города в 2011 году выделено 370 128,033 тыс. рублей, фактическое исполнение составило 367 137,675 тыс. руб., или 100%. Основную долю расходов - 45% составили расходы на благоустройство – 165 713,3 тыс. руб., включающие в себя расходы на уличное освещение, озеленение, ремонт и содержание городских дорог, а также расходы на содержание объектов благоустройства.

По состоянию на 01.01.2012 количество многоквартирных домов в городе составляет 314 единиц, общей площадью 785,9 тыс. кв. м.

Управление 226 жилыми домами общей площадью 712,174 тыс. кв. м осуществляют 4 управляющие компании частной формы собственности.

Несмотря на активное рекламирование способа управления многоквартирными домами в форме Товариществ собственников жилья (ТСЖ) в городе нет. В создании ТСЖ население города Радужный не проявляет инициативу.

### **Динамика показателей, характеризующих развитие рыночных отношений в жилищно-коммунальном комплексе**

<b>Показатель</b>	<b>2008 год</b>	<b>2009 год</b>	<b>2010 год</b>	<b>2011 год</b>
Количество организаций, оказывающих жилищные услуги, единиц	4	4	4	4
Количество организаций осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, единиц из них:	4	4	4	4
доля организаций частной формы собственности, в процентах	100	100	100	100
Количество организаций, оказывающих коммунальные услуги в многоквартирных домах, единиц, из них:	4	4	4	4
доля организаций частной формы собственности, в процентах	0,25	0,25	0,25	0,25
Количество жилых домов, собственники помещений в которых выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами, единиц, в том числе:	322	325	317	314
посредством управляющей организации частной формы собственности, единиц	224	222	227	226

За 12 месяцев 2011 года на территории города снесено 16 домов, не-пригодных к проживанию.

Из бюджета города в 2011 году на капитальный ремонт жилищного фонда было выделено 11 433,683 тыс. руб., в том числе 9 031,75 тыс. руб. – на ремонт многоквартирных жилых домов, 2350,0 тыс. рублей – на ремонт муниципального имущества (муниципальных жилых помещений, расположенных в многоквартирных жилых домах города Радужный).

В течение года выполнен капитальный ремонт 2 кровель на сумму 2314,5 тыс. руб., устранено нарушение обязательных требований пожарной безопасности на сумму 885,8 тыс. руб., выборочно проведен капитальный ремонт лифтового оборудования в 19 жилых домах на сумму 498,6 тыс. руб., проведено полное техническое освидетельствование и электроизмерительные работы по лифтам, отслужившим срок эксплуатации на сумму 779,9 тыс. руб. Выполнена замена металлической разводки горячего и холодного водоснабжения на полипропиленовую с заменой 254 полотенцесушителей в жилых многоквартирных домах на сумму 3 401,5 тыс. руб. Произведены охранно-поддерживающие мероприятия по жилому строению 9 мкр., дом 42 на сумму 355,0 тыс. руб., отремонтированы муниципальные квартиры на сумму 2350 тыс. руб.

По ремонту жилого фонда выполнены следующие работы:

- ремонт подъездов – 45 шт.;
- капитальный ремонт лифтов – 30 шт.;
- ремонт кровель (мягкие) – 3210,05 м. кв.;
- ремонт кровель (шиферные) – 216,7 м.кв.;
- ремонт кровель (металлические) – 595,7 м.кв.;
- утепление чердачных помещений – 904 м.кв.;
- утепление подвальных помещений – 427,4 м.кв.;
- ремонт отмосток – 2652,7 м.кв.;
- ремонт балконов – 76 шт.;
- заделка межпанельных швов – 4850,1 п. м;
- ремонт квартир – 25 шт.

В течение 2011 года проведено 19 аукционов и 27 котировок цен на сумму 43 225,17 тыс. руб. Экономия денежных средств по результатам проведенных аукционов и котировок составила 2 050 тыс. руб.

Ежегодно большое внимание уделяется подготовке объектов жилищно-коммунального хозяйства к работе в осенне-зимних условиях. На подготовку объектов коммунальной инфраструктуры и жилищного

фонда к отопительному сезону 2011-2012 годов было предусмотрено в бюджете города 39 399,0 тыс. рублей. Мероприятия были выполнены в полном объеме на 785,9 тыс.кв. м жилого фонда.

В целях реализации постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.05.2009 № 102-п «Об адресной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по поэтапному переходу на отпуск коммунальных ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа) потребителям в соответствии с показаниями коллективных (общедомовых) приборов учета потребления таких ресурсов на 2009-2012 годы» в городе принята адресная программа поэтапного перехода на отпуск потребителям коммунальных ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электроэнергии) по приборам учета на 2011-2012 годы.

Программой «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» в городе Радужный на 2010-2015 годы» предусмотрено оснащение общедомовыми приборами учета энергоресурсов и воды в МКД, потребляющих теплоэнергию более 0,2 Гкал в час.

На разработку типового проекта по монтажу узла учета на общедомовой системе холодного и горячего водоснабжения на подающем и обратном трубопроводе диаметром до 100 мм в многоквартирных домах и теплосетях выделана сумма 104 тыс. рублей.

На установку общедомовых приборов учета в бюджете города за 2011 год предусмотрены средства в сумме 892,2 тыс. рублей. На эти средства в 2011 году по программе установлено 6 общедомовых приборов учета водоснабжения и 2 общедомовых прибора учета теплоснабжения.

В целях достижения к 2013 году качественного улучшения состояния и благоустройства многоквартирных домов, позволяющих обеспечить собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирных домах комфортные условия проживания, включая повышение энергоэффективности многоквартирных домов в городе Радужный, утверждена муниципальная целевая программа «По капитальному ремонту многоквартирных домов «Наш дом» на 2011-2013 годы».

Проблемой в муниципальном образовании город Радужный является отсутствие ТСЖ. Несмотря на неоднократные обращения через СМИ, личные встречи с горожанами, проведение обучающих семинаров, ТСЖ в городе не созданы. Отсутствие ТСЖ влечет за собой не выполнение условий получения финансовой помощи из окружного и федерального бюджета на капитальный ремонт жилого фонда. Поэтому город Радуж-

ный участвует в окружной целевой программе «Наш дом» на 2011-2013 годы» только в части благоустройства придомовых территорий.

По программе «По капитальному ремонту многоквартирных домов «Наш дом» на 2011-2013 годы» на благоустройство дворовых территорий в 2011 году выделены средства в сумме 15 943, 9 тыс. рублей, в том числе:

- окружной бюджет в размере 14 349 тыс. рублей;
- бюджет муниципального образования в размере 1 594,9 тыс. рублей.

В рамках программы в 2011 году произведены работы:

- асфальтирование внутриквартальных проездов;
- устройство автостоянок;
- установка спортивно-игровых комплексов;
- установка стоек для сушки белья и ковровыбивалки;
- устройство тротуаров;
- планировка площадей с отсыпкой и устройством газонов площадью 7542 кв. метров;
- проектные работы на дворовые территории.

Для придания городу чистого вида и ухоженности, поддержания городских дорог в хорошем эксплуатационном состоянии, а также для обеспечения безопасности дорожного движения проводился ряд мероприятий по содержанию, обслуживанию и ремонту улично-дорожной сети, объектов благоустройства.

За 2011 год с мая по сентябрь предприятиями города проводились работы по уходу за существующими газонами, альпийскими горками, укладка бордюрного камня, изготовление и установка скамеек, урн, устройство тротуаров из фигурной плитки, покраска ограждений, бордюр, приобретение и установка детских игровых комплексов.

Зимнее и летнее содержание городских дорог протяженностью 45,155 км, санитарная очистка территорий и зон отдыха горожан, озеленение улично-дорожной сети, объектов благоустройства и социально значимых мест общегородского значения выполнялись на конкурсной основе.

В зимний период выполнялась очистка проезжей части дорог и тротуаров от снега и мусора, вывоз снега на снежный карьер и его содержание. Дороги и тротуары посыпались противогололедными материалами, в дни обильных снегопадов проводилась патрульная очистка дорог. В весенне-летний период выполнялся ежедневный сбор мусора с

городских территорий. Производилась очистка проезжей части дорог от грязи и песчаных наносов, подметание. Нанесено 45,155 км дорожной разметки. Особое внимание уделялось содержанию технических средств организации дорожного движения: установлено вновь и заменено дорожных знака, обеспечивалась работа 9 светофорных объектов, ремонт земляного полотна (размытых и разрушенных обочин) – 2,009 тыс. кв. м, ремонт дорожной одежды, всего – 4,5314 тыс. кв. м, восстановление существующих остановочных, посадочных площадок на автобусных остановках – 4 шт.

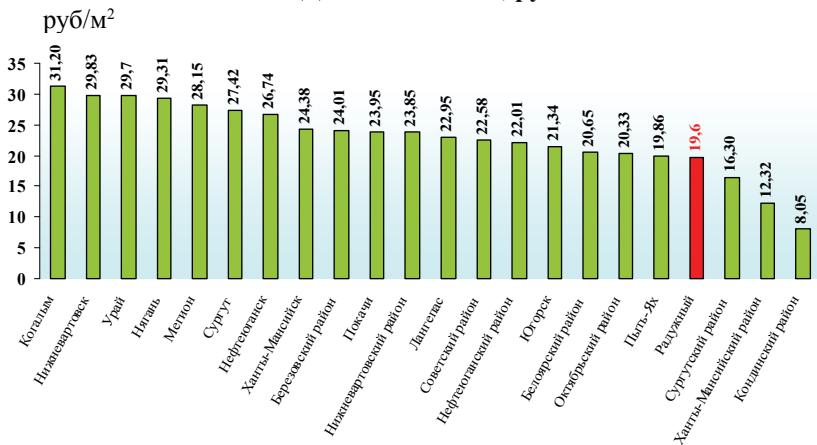
Благодаря проделанной работе, по итогам ежегодного конкурса «Самый благоустроенный город, поселок Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» за 2011 год Радужный в очередной раз признан одним из самых благоустроенных городов Югры и заслужено получил Диплом III степени с вручением денежной премии в размере 864 тыс. рублей.

Администрация города активно поддерживает стремление потребителей к экономии и создает условия для применения современных технологий в отраслях и секторах экономики.

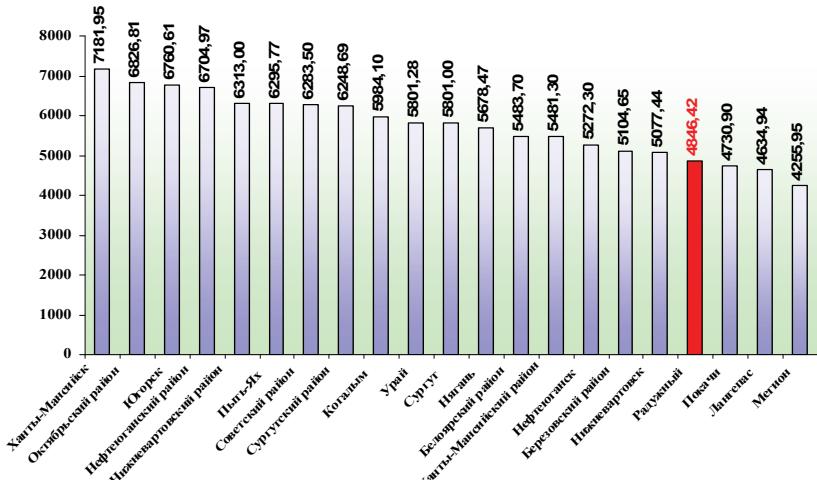
### **Динамика оснащенности объектов приборами учета энергоресурсов в процентах**

<b>Показатель</b>	<b>2010 год</b>	<b>2011 год</b>
Доля учреждений бюджетной сферы, оснащенных приборами учета тепла	80,6	91,7
Доля учреждений бюджетной сферы, оснащенных приборами учета горячей воды	80,6	91,7
Доля многоквартирных жилых зданий, оснащенных коллективными приборами учета тепла	18,2	18,8
Доля многоквартирных жилых зданий, оснащенных коллективными приборами учета горячего водоснабжения	19,2	19,7
Доля квартир, оснащенных индивидуальными приборами учета горячей воды	44,2	54,2
Средний удельный расход тепловой энергии на цели отопления в жилых домах, в том числе в многоквартирных домах, подключенных к системам централизованного теплоснабжения, Гкал/ кв. м в год	0,273	0,27

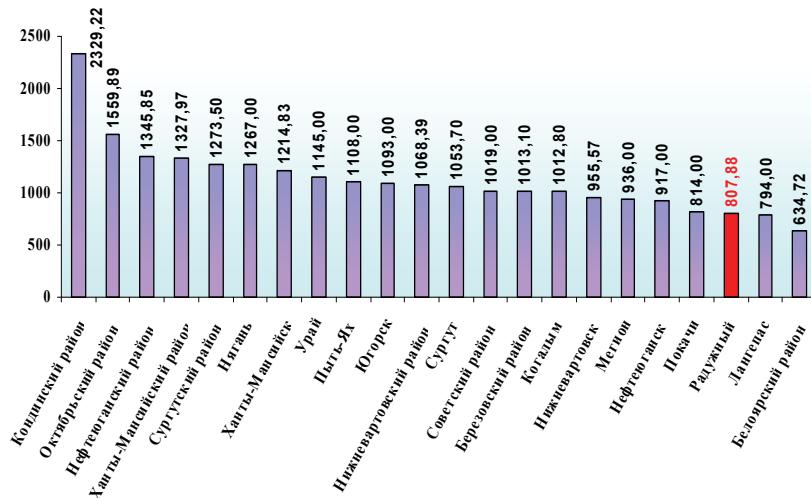
## Цена на услуги по содержанию и ремонту жилого помещения без НДС на 01.01.2012, руб./м<sup>2</sup>



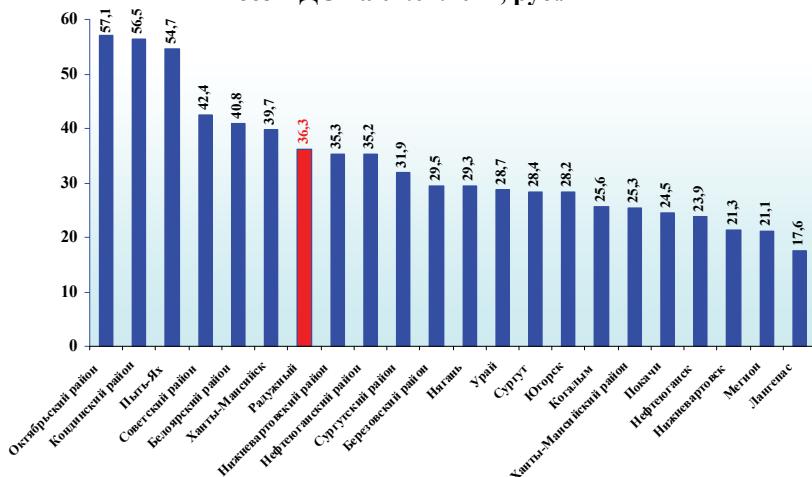
**Стоимость содержания типовой двухкомнатной неприватизированной квартиры для семьи из трех человек общей площадью 54 м<sup>2</sup> на 01.01.2012, руб./месяц**



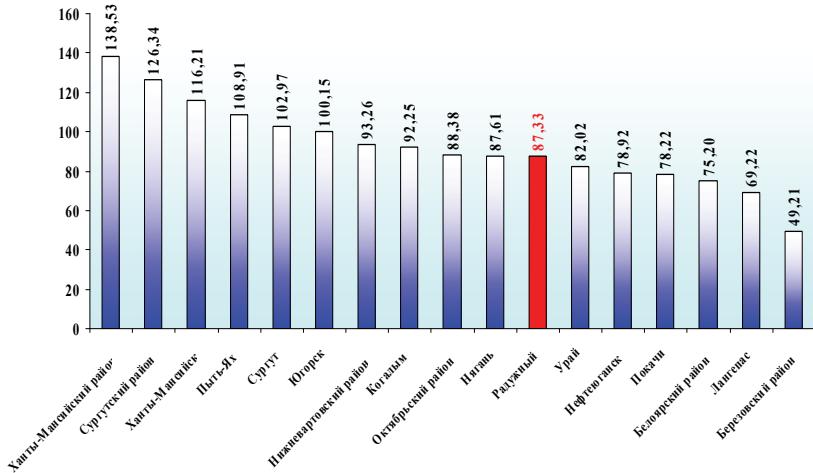
## Теплоснабжение. Тариф для населения без НДС на 01.01.2012г, руб. за м<sup>2</sup>



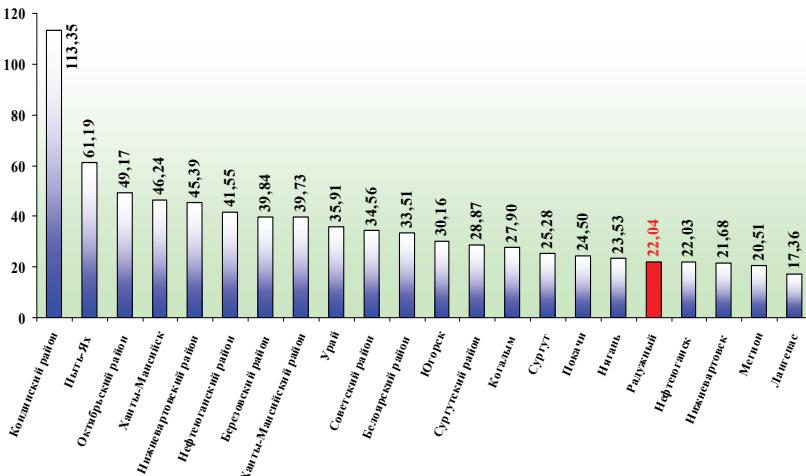
## Холодное водоснабжение. Тариф для населения без НДС на 01.01.2012, руб./м<sup>3</sup>



## Горячее водоснабжение. Тариф для населения без НДС на 01.01.2012, руб./м<sup>3</sup>



## Водоотведение. Тариф для населения без НДС на 01.01.2012, руб./м<sup>3</sup>



## **Об исполнении муниципальными образованиями автономного округа полномочий в жилищно-коммунальной сфере**

**Жуков Александр Юрьевич –**  
председатель Совета депутатов  
городского поселения Советский  
Советского района

### **Уважаемые члены Координационного совета!**

Я рад предоставить вам тему для обсуждения – управление многоквартирными домами МКД, на примере гп. Советский. Отношения по поводу управления МКД регулирует жилищное законодательство. Цель управления МКД — обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в МКД, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Собственники помещений в МКД стоят перед выбором: покупать услугу управления МКД или самостоятельно управлять собственным имуществом. Обеспечивая возможность такого выбора, Жилищный Кодекс Российской Федерации допускает несколько форм управления:

- 1) управляющей организацией;
- 2) товариществом собственников жилья;
- 3) непосредственное управления.

Реализуя определенные законодательством задачи в жилищной сфере, МСУ должны создавать благоприятные условия для деятельности организаций, управляющих МКД, направленной на достижение цели управления МКД и, с другой стороны, пресекать и дестимулировать действия таких организаций, направленные на цели, противоречащие Жилищному Кодексу Российской Федерации. В 2009 году была создана Городская управляющая компания с 100 % капиталом города, рассмотрены и уточнены количество МКД, что составило чуть более 1.000 домов, площадью 300.000 кв.м, установлены тарифы для обслуживания МКД, определен состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД услуг и работ.



Город был поделен на три лота. В мае 2009 года был проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации с участием в комиссии депутатов гп. Советский. Все три лота выиграла ГУК. На рынке по обслуживанию МКД появились еще две компании. Которые самостоятельно провели собрания и договорились с собственниками МКД по управлению их домом, вместе с жильцами установили тарифы на услуги и перечень работ. На 2012 год в городе работают три компании ОАО «ГУК» с 25% акций администрации города — управляют 500 МКД по результату проведения открытого конкурса; ООО «ЖЭУ» управляют 12 МКД и ООО «ЖЭК» который тоже управляет 12 МКД. Многие дома ушли на непосредственное управление, двухквартирные дома были выведены из разряда МКД.

Общественная значимость деятельности управляющих организаций прочно закрепилась в массовом сознании. Выражая негативную оценку качества работы той или иной управляющей организации, гражданин иногда упрекает в сложившейся ситуации органы местного самоуправления. Чтобы этого не допустить, органами местного самоуправления проводится работа с собственниками о не допущении на рынок фирм «однодневок», депутатам на заседания Совета депутатов предоставляются годовые отчеты управляющими организациями, депутаты также участвуют в годовых собраниях жителей МКД с управляющими организациями о расходовании средств, каждую осень совместная комиссия администрации города, депутаты, представители УО ведут приемку МКД по готовности к отопительному сезону и проводится ряд других мероприятий. Есть сложности в работе самих УО, одна из главных: не платежи жителей МКД за предоставленные услуги, не высокие тарифы на содержания и ремонт МКД, ветхость и большой износ жилья. Одно из решений по данным проблемам при предоставлении субсидий на оплату ЖКУ услуг перечислять её не гражданам, а сразу организациям, предоставляющим соответствующие услуги.

Огромную роль в решении задач по предоставлению качественных услуг, является участие МКД в программах согласно 185 – ФЗ от 21.07.07 г. «О фонде содействия реформированию ЖКХ» и Адресной программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Наш дом». В 2011 году в г. Советский по федеральной программе было отремонтировано 18 МКД, по окружной 4 дома, всего отремонтировано 42.011 кв. м на сумму 110.963 тыс. руб. В 2012 году по программе «Наш дом» будет отремонтирован 1 дом, по федеральной программе 3 дома. Общая площадь

составит 9.989 кв. м, на сумму 67.303 тыс. руб. Думаю, не стоит говорить о плюсах этих программ, лучше стоит затронуть ряд проблемных моментов:

1) разный процент софинансирования для граждан федеральной программы 5%, программа «Наш дом» – 10%, что создает недовольства среди жителей, предлагаю выступить с инициативой, увеличить до 10% долю софинансирования гражданам МКД, за счет уменьшения доли ОМСУ на 5% по федеральной программе;

2) охранить 10% долю софинансирования граждан на последующие годы по программе «Наш дом»;

3) включить в объемы работ на финансирование следующее имущество: балконы и лоджии;

4) для завершения благоустройства и капремонта территорий отремонтированных домов увеличить финансирование программы благоустройства придомовой территории в два раза.

**О реализации Федерального закона от 23 ноября 2009 года  
№ 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении  
энергетической эффективности и о внесении изменений  
в отдельные законодательные акты Российской Федерации»  
по вопросу обращения с отходами производства и потребления  
в части осветительных устройств, электрических ламп,  
ненадлежащие сбор, накопление, использование,  
обезвреживание, транспортировка или размещение которых  
может повлечь за собой причинение вреда жизни, здоровью  
граждан, вреда животным, растениям**

*Куликов Вячеслав Петрович –  
глава администрации города Урай*

Возрастающая стоимость энергоресурсов привела к необходимости повышения эффективности их использования. Быстрый рост тарифов на электроэнергию, газ, в последние годы особенно заметен и можно, с большой вероятностью, предположить, что тенденция сохранится. Рост тарифов обусловлен в основном увеличением стоимости энергоносителей, износом генерирующих источников и транспортных коммуникаций энергоносителей.



Стабильность тарифов на энергоносители можно ожидать при балансе цен на них на внутреннем и внешнем рынке или при условии изменения политики Правительства РФ, влияющей и регулирующей цены на внутреннем рынке.

В 2009 году принят Федеральный Закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Целью данного Закона является создание основ для стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

В рамках полномочий органов местного самоуправления, в целях реализации Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

рации», в городе Урай постановлением администрации от 20.08.2010 № 2247 утверждена долгосрочная целевая муниципальная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Урай на 2010-2015 годы». Постановлением администрации от 25.05.2010 № 1469 утверждены Требования к программам по энергосбережению и повышению энергетической эффективности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности.

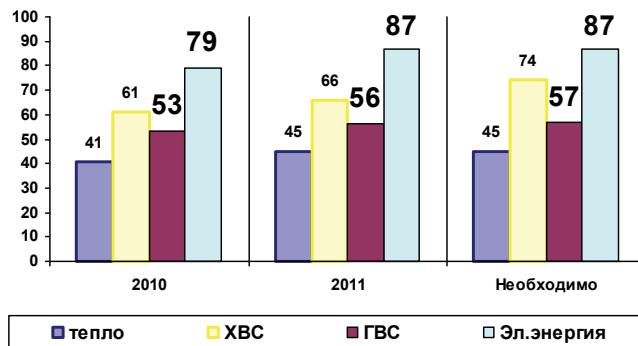
В ходе выполнения данной программы за период с 2010 года по настоящее время выполнены следующие мероприятия:

### 1. Бюджетная сфера

1.1. Проведено обучение специалистов, ответственных за реализацию данной программы, разработаны планы реализации энергосберегающих мероприятий.

1.2. Завершены работы по 100% оснащению объектов бюджетной сферы приборами учета энергоресурсов.

Требуется приборов учета	Установлено на 01.01.2011	Установлено на 01.01.2012	Установлено на 01.05.2012
Тепло	45	41	45
ГВС	57	53	57
ХВС	74	61	66
Эл.энергия	87	79	87



1.3. Проведен энергоаудит объектов муниципальной собственности с выдачей энергетических паспортов, заключений об энергоэффективности зданий по результатам обследования: в 2011 году – 14 зданий муниципальной собственности, в 2012 году предусмотрено завершение данных работ (25 учреждений бюджетной сферы). В настоящее время в

результате проведенного конкурса определен подрядчик, ведутся работы, окончание запланировано на 30.06.2012.

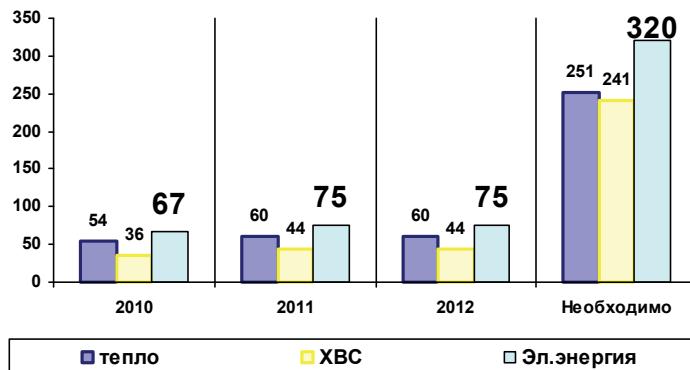
Выданные энергетические паспорта предусматривают проведение мероприятий по повышению энергетической эффективности и снижению затрат на потребление энергоресурсов. Данные показатели будут предусматриваться при планировании работ по капитальному ремонту (реконструкции) в рамках дальнейшей реализации муниципальной программы по энергосбережению.

## 2. Жилищный фонд

2.1. Проведен сбор данных по жилфонду и предприятиям (анализ наличия приборов учета, введенных в эксплуатацию, общий анализ энергопотребления многоквартирными домами и предприятиями энергетических ресурсов, а также потребность для 100% оснащения жилых домов).

Требуется приборов учета		Установлено на 01.01.2011	Установлено на 01.01.12	Установлено на 01.05.12
Тепло	251	54	60	60
ГВС	226	6	12	12
ХВС	241	36	44	44
Эл.энергия	320	67	75	75

В целях выполнения требований ФЗ-261 в части установки приборов учета в МКД необходимо предусматривать софинансирование за счет разных уровней бюджетов с участием собственников в пределах 10-15%.



## Сравнительный анализ потребления энергоресурсов до и после установки приборов учета

Адрес	По нормативу, Гкал	По факту, Гкал	Экономия, Гкал	Экономия, руб.
2-57	966	540	460	526 700
2-53	974	625	348	398 460
3-32	1594	1014	580	664 100
Западный 16	1912	1156	756	865 620

Кроме этого, в 2011 году в городе Урай реализована программа капитального ремонта многоквартирных домов в рамках Федерального Закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» – выполнен капитальный ремонт 8 многоквартирных домов на сумму 32, 9 млн. рублей, площадь утепленного фасада составила 4800 кв. м, выполнена установка 10 приборов учета, в том числе:

- тепловой энергии – 2 ед.;
- ХВС – 4 ед.;
- ГВС – 4 ед.

В рамках окружной программы «Наш дом» – выполнен капитальный ремонт – 5 многоквартирных домов на сумму 14,4 млн. рублей. При этом выполнен ремонт и утепление фасадов общей площадью 2421 кв.м, установлены 3 общедомовых приборов учета: тепло – 1ед, ХВС – 1 ед., ГВС – 1 ед.

## Сравнительный анализ теплопотребления жилых домов после проведения утепления фасадов

Адрес	Уд.норматив расхода тепловой энергии на отопление за 2010 год	Уд.норматив расхода тепловой энергии на отопление за 2011 год
	Гкал/кв.м	Гкал/кв.м
Мкр. 2 дом 47	0,021	0,019
Мкр. 2 дом 53	0,023	0,015
Мкр. 2 дом 54	0,012	0,010
Мкр. 2 дом 57	0,024	0,013

Согласно федеральному закону 261-ФЗ, все многоквартирные дома до 1 июля 2013 годы должны быть оснащены приборами учета энергоресурсов. Выполнить данные требования только за счет средств местного бюджета и собственников не представляется возможным, так как на сегодняшний день жильцы домов не готовы нести данные расходы.

**Предложение: В целях выполнения требований ФЗ-261 в части установки приборов учета в МКД необходимо предусматривать со-финансирование за счет разных уровней бюджетов с участием собственников.**

### **3. Предприятия жилищно-коммунального комплекса**

На предприятиях жилищно-коммунального комплекса ведутся работы по энергосбережению и повышению энергоэффективности.

Согласно требований, предусмотренных Федеральным законом № 261-ФЗ, разработаны мероприятия энергосбережения, отражающими специфику региона.

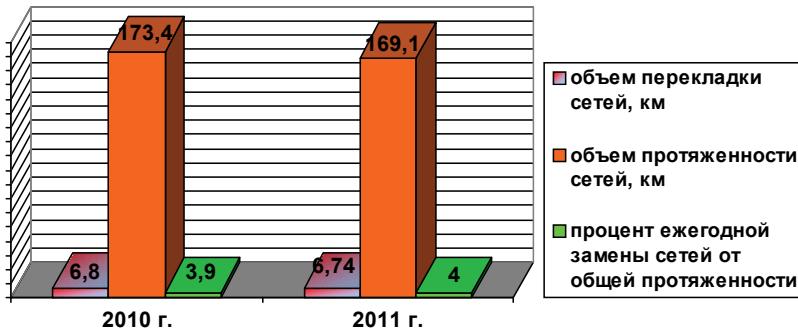
#### *3.1. ОАО «Урайтеплоэнергия»*

В 2011 году проведено комплексное энергетическое обследование, на основании которого разработана долгосрочная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в ОАО «Урайтеплоэнергия» на 2011-2015 годы».

Одну из ведущих позиций в программе занимает применение теплоизоляции труб тепловых сетей пенополиуретаном. Благодаря герметичной гидроизоляции трубопроводов с индустриальной полимерной изоляцией сохраняются стабильные свойства теплоизоляции при повышенной влажности грунта. В то время как в трубопроводах, изолированных минеральной ватой, потери тепла в этом случае могут повысится в 3 раза.

Имея пенополиуритановую изоляцию, трубы при условии соблюдения технологии их прокладки – способны служить более 30 лет, не требуя особых профилактических мер.

В 2011 году произведена замена 6,74 тепловых сетей, что составляет 4% от общей протяженности, в 2012 году запланирована замена 4,93 км.



Также одной из приоритетных задач остается экономия топлива при выработке тепловой энергии. На котельных контроль уходящих газов проводят переносными приборами раз в три года при составлении режимной карты. Автоматизация управления работой котлоагрегатов в сочетании с поддержанием оптимального соотношения топливо-воздух за счет непрерывного контроля содержания кислорода в уходящих газах позволяет значительно снизить потери с уходящими газами, повысить КПД котлоагрегата и достичь реальной экономии природного газа не менее 5-10%.

За период с 2010 по 2012 год автоматизировано 7 котлов.

В результате проведенных мероприятий достигнута следующая экономия:

Наименование мероприятия	Факт 2010 года		Факт 2011 года		По окончанию 2012 года	
	Тыс. м <sup>3</sup>	Тыс. руб.	Тыс. м <sup>3</sup>	Тыс. руб	Тыс. м <sup>3</sup>	Тыс. руб.
	Тыс.кВ.ч		Тыс.кВ.ч		Тыс.кВ.ч	
Капитальный ремонт автоматики котла	349,02	819,5	349,02	960,15	349,02	1050,9
	219,2	486,7	219,2	515,1	219,2	552,3
	Гкал	Тыс. руб.	Гкал	Тыс. Руб.	Гкал	Тыс. руб.
Капитальный ремонт тепловых сетей	173,4	174,1	1156,0	1323,62	1145,8	1311,94

В 2011 году начато техническое перевооружение котельной «Аэропорт», установленная мощность котельной увеличилась с 12,48 Гкал/ч до 40,68 Гкал/ч (47,19 МВт). По техническому перевооружению котельной «Аэропорт» в 2011 году выполнены следующие мероприятия:

1. Обшивка и утепление стен фасада;
2. Установка 2-х водогрейных котлов ТФ-16, демонтированных с котельной «Город» (ликвидирована в 2008 году);
3. Демонтаж 2-х котлов ДКВР-4/13;
4. Установка 2-х водогрейных котлов ТФ-16, демонтированных с котельной «Столярный цех» (ликвидирована в 2011 году);
5. Замена щитов автоматики 3-х котлов АВ-4 с установкой ЧРП на дутьевые вентиляторы;

6. Монтаж 2-х сетевых насосов Д-315-70;
7. Монтаж дымовых труб для котлов ТФ-16;
8. Установка светодиодных светильников взамен ламп ДРЛ;
9. Диспетчеризация котельной с выводом всех параметров на рабочее место оператора котельной.

Экономический эффект по внедренным мероприятиям и ликвидации кот. «Столярный цех» составил:

Электроэнергии – 35,2 тыс. кВт\*ч

Топлива – 375 тыс. м<sup>3</sup>

Численность – 10 чел.

В денежном выражении – 9 590 тыс. рублей

Это позволило подключить весь 3-й микрорайон от этой котельной.

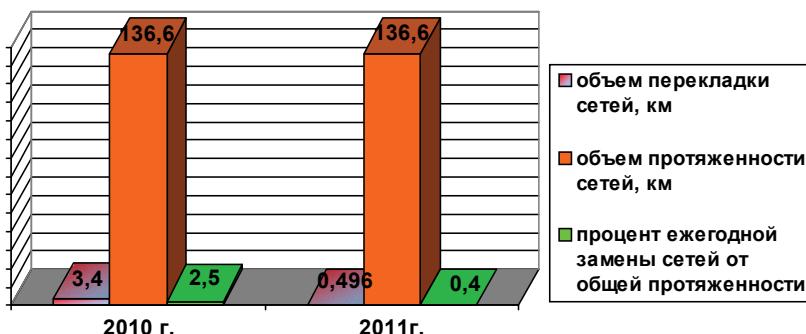
### 3.2. ОАО «Водоканал»

В настоящее время проводится энергетическое обследование предприятия, работы будут завершены 16.06.2012.

Выполнение мероприятий по энергосбережению в части водоснабжения позволяет уменьшить затраты на добычу воды и эксплуатацию систем водоснабжения и водоотведения. К основным мероприятиям, проводимым в данной сфере, относятся:

- Замена наружных водопроводных сетей с использованием труб из полимерных материалов, вследствие чего уменьшается гидравлическое сопротивление сети, в результате чего снижаются энергозатраты на перекачку воды, сокращаются эксплуатационные затраты. За период 2010-2012 выполнено и запланировано выполнить замену 4,796 км водопроводных сетей.

Так, замена в 2011 году 0,496 км наружных водопроводных сетей дала экономию за год 93,7 тыс. руб.



- Ремонт трубопроводов водоотведения методом санации позволяет производить восстановление изношенного трубопровода без его фактической замены с помощью пластикового рукава. Отсутствие затрат на новые трубы и земляные работы существенно снижают затраты на материалы, производство ремонтных работ и их сроки. В 2011 году проведена санация 0,386 км трубопроводов водоотведения, в результате чего сложилась экономия в 1854 тыс. руб.

### *3.3. ОАО «ЮТЭК-Энергия»*

В 2010 году была приобретена тепловизионная система – инфракрасная камера ThermoGear G30, выполнена сертификация специалиста в МГТУ им. Н.Э. Баумана, в соответствии с графиком регулярно проводится тепловизионная диагностика электрооборудования.

Тепловизионная диагностика предназначена для повседневных проверок электрических объектов, инспекции изоляции, плановых обследований зданий.

На 2,5 дюймовом дисплее в инфракрасном спектре в реальном масштабе времени отображаются «горячие точки», что позволяет своевременно обнаруживать проблемные места, связанные с перегрузками и перегревом оборудования, повреждением изоляции, плохими контактами и т.п. При этом нет необходимости отключать потребителей, останавливать технологические процессы.

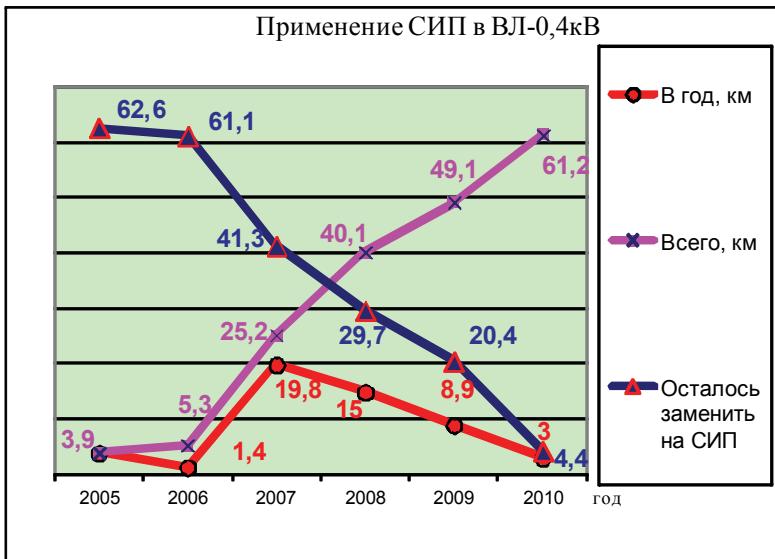
В состав тепловизионной системы входит программное обеспечение для обработки ИК-изображений, получаемых от камеры SAT-S160 и ThermoGear G30.

Подобный бесконтактный метод инспекции безопасен, надежен, оперативен и позволяет выявлять дефекты на ранней стадии развития. Использование инфракрасной камеры приводит к снижению издержек от аварий и простоев оборудования и затрат на обслуживание, повышает рентабельность всего предприятия.

Экономический эффект за 2010-2011 годы составляет:

- 456 тыс. руб. Срок окупаемости составляет 5 лет.
- За 2010-2011 годы проведена замена 3,1 км ВЛ-0,4 кВ на СИП. Применение самонесущего изолированного провода (СИП) при реконструкции ВЛИ-0,4кВ (фото 8) и ВЛЗ-6кВ обеспечивает:
- Сокращение несанкционированных подключений к сетям, исключает возможность «наброса» на ВЛ;

- Сокращение эксплуатационных расходов за счет исключения систематической расчистки трасс ВЛ и замены поврежденных изоляторов;
- Повышение надежности ВЛ в период гололедообразования и ветровых нагрузок;
- Повышение безопасности работ вблизи действующих ВЛ;
- Сокращение более чем в 3 раза потери электроэнергии вследствие малого реактивного сопротивления (0,1 Ом/км для СИП по сравнению с 0,35 Ом/км для неизолированных проводов);
- Упрощение проведения ремонта присоединений, ответвлений в здания и сооружения;
- Применение существующих опор для совместной подвески с ВЛ-6кВ, ВЛ-0,4кВ и кабелей линий связи и проводного вещания.



Экономический эффект от применения новых энергоэкономичных материалов (СИП) за 2010-2011 годы составляет 2677 тыс. руб.

Срок окупаемости составляет 6,8 лет.

#### 4. Обращение с отходами производства и потребления в части осветительных устройств

В целях недопущения причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, в городе Урай открыт пункт сбора отрабо-

ставших осветительных устройств. Предприятие ООО «ЭкоТех», согласно лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности, занимается сбором, транспортировкой, временным накоплением данных отходов.

1. Предприятием ООО «ЭкоТех» в конце II квартала 2012 года будет приобретена установка УРЛ-2м для термической демеркуризации (удаления ртути из) люминесцентных ламп всех типов, а также горелок ртутных ламп высокого давления типа ДРЛ. Оставшийся после удаления ртути стеклобой может использоваться в засыпку при производстве строительных и дорожных работ или подлежит утилизации на полигоне твердых бытовых отходов или промышленных отходов (4-й класс опасности отходов по заключению ГК РФ по ООС). Установка может также использоваться для утилизации содержащих ртуть отходов промышленного производства: вышедших из строя приборов с ртутным наполнением (термометров, ингнитронов, и пр.), а также загрязненных ртутью строительных материалов (штукатурки) почв и содержащих ртуть золотых шлихов и пород, загрязненного ртутью металлом.

**О реализации Федерального закона от 23 ноября 2009 года  
№ 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении  
энергетической эффективности и о внесении изменений  
в отдельные законодательные акты Российской Федерации»  
по вопросу обращения с отходами производства и потребления  
в части осветительных устройств, электрических ламп,  
ненадлежащие сбор, накопление, использование,  
обезвреживание, транспортировка или размещение которых  
может повлечь за собой причинение вреда жизни, здоровью  
граждан, вреда животным, растениям**

*Ощепков Алексей Геннадьевич –  
заместитель директора, начальник  
управления стратегического планирования  
и развития Департамента экологии  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры*

**Уважаемые коллеги!**

В 2009 году президент России Дмитрий Медведев подписал федеральный закон об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности. Закон вводит ограничения на оборот ламп накаливания, устанавливает требования по маркировке товаров с учетом их энергоэффективности, по обязательному коммерческому учету энергоресурсов, энергетической эффективности новых зданий, сокращению бюджетных расходов на приобретение энергетических ресурсов, а также по содержанию общего имущества многоквартирных домов в отношении показателей энергетической эффективности.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона РФ от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство РФ утвердило «Правила обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, на-



копление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде», постановление от 3 сентября 2010 г. № 681 (далее – Правила).

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления и вышеуказанными Правилами, а так же действующими СанПинами и ГОСТами:

- Отработанные ртутьсодержащие лампы относятся к классу чрезвычайно опасных отходов и захоронению не подлежат;
- К предприятиям, осуществляющим сбор, транспортировку и утилизацию отработанных ртутьсодержащих ламп предъявляются повышенные требования (наличие лицензии, спец. оборудования, обученного персонала, …);

➤ Органы местного самоуправления:

1. *Определяют порядок обращения отработанных ртутьсодержащих ламп на территории муниципального образования.*
2. *Организуют сбор, вывоз и утилизацию отработанных ртутьсодержащих ламп.*

В настоящее время на территории Ханты-Мансийского автономного округа от объектов инфраструктуры образуется около 200 тонн ртутьсодержащих отходов в год (ртутные лампы, люминесцентные ртутьсодержащие трубки), из которых обезвреживанию в специализированных организациях подвергается около 80 тонн. Не ликвидированные РСО либо продолжают накапливаться на объектах инфраструктуры, превышая нормативно установленные сроки, либо попадают в общий поток с ТБО на свалки и полигоны.

Сбором ртутьсодержащих отходов по данным организаций-переработчиков охвачены не более 1 тыс. юридических лиц, в то время как на территории ХМАО – Югры зарегистрировано более 70 тыс. индивидуальных предпринимателей, предприятий и организаций.

По этой причине не представляется возможным точно оценить количество ртутьсодержащих отходов, образующихся на территории округа от населения, объектов инфраструктуры жилого сектора, индивидуальных предпринимателей и организаций.

Система сбора ртутьсодержащих отходов от населения не организована, что приводит к 100 % размещению данного вида отходов совместно с ТБО.

Только в единичных муниципальных образованиях действуют нормативные документы, регламентирующие порядок и правила сбора и транспортировки ртутьсодержащих отходов. Первый подобный нормативный документ на территории округа введен в действие в 2009 г. в г. Нижневартовске (постановление администрации города от 08.09.2009 г. № 1210 «Об утверждении положения о порядке обращения с ртутьсодержащими отходами на территории города» в новой редакции (вместе с «Типовой инструкцией о порядке обращения со ртутьсодержащими отходами на территории города»).

Также действуют аналогичные документы в следующих населенных пунктах: Покачи, Лангепас, Радужный, Когалым, Мортка и Сургутском, Советском, Нижневартовском районах.

Собираемые ртутьсодержащие отходы утилизируются на следующем оборудовании:

- стационарные установки «Экотром-2» (для термического обезвреживания ртутьсодержащих люминесцентных ламп и приборов) и «Экотром-Терм» (для термического обезвреживания ртутных термометров и ртутьсодержащих приборов) компании ООО «УралТрейдГрупп-Ойл», расположенные в г. Пермь;

- стационарная установка «УРЛ-2М» мощностью 200 тыс. ламп/год (для термического обезвреживания ртутьсодержащих отходов) ООО «Коммунальник», действующая в г. Нижневартовске с 1999 г.;

- мобильная установка «УРЛ-2М» мощностью 200 тыс. ламп/год (для обезвреживания ртутьсодержащих отходов) ООО «Атлант», базирующаяся в г. Сургуте с 2009 г.

После переработки ртутьсодержащих отходов выделенная ртуть сдается на специализированные предприятия (типа ЗАО ННП «Кубань цветмет», Краснодар; компания «МеркоМ», Москва), а оставшиеся обезвреженные стеклянные отходы IV-V класса опасности направляются для захоронения на санкционированные объекты размещения ТБО.

Существующие небольшие мощности по обезвреживанию и использованию ртутьсодержащих отходов, тем не менее, не загружены, и только в г. Нижневартовске установка работает в двусменном режиме.

В городе Ханты-Мансийске сбором ртутьсодержащих отходов занимается Муниципальное дорожно-эксплуатационное предприятие (МДЭП). На данный момент МДЭП занимается только сбором и накоплением отработанных ртутьсодержащих ламп и других ртутьсодержащих отходов.

жащих отходов. Планируется в скором времени запустить установку по демеркуризации ртутьсодержащих отходов.

Указанные организации ведут прием ртутьсодержащих отходов только на основании заключаемых договоров с юридическими лицами, независимо от их местонахождения на территории округа. При этом основная часть обслуживаемых предприятий и организаций территориально расположена следующим образом:

- в границах Нижневартовского и Сургутского района (ООО «Коммунальник»);
- в границах Сургутского и Нефтеюганского районов (ООО «Атлант»);
- в границах Октябрьского, Белоярского и Березовского районов (ООО «УралТрейдГрупп-Ойл»);
- в границах Ханты-Мансийского района (МДЭП).

В настоящее время ни в одном из муниципальных образований ХМАО – Югры не организовано полноценного системного обращения с ртутьсодержащими отходами. Учет ртутьсодержащих отходов в настоящее время не позволяет достоверно оценить объемы их образования и обезвреживания.

Действующие схемы сбора и транспортировки данных отходов не охватывают всех источников их образования и не обеспечивают соблюдения действующих природоохранных и санитарно-гигиенических нормативов к отходам I класса опасности.

Существующих мощностей по обезвреживанию и использованию ртутьсодержащих отходов явно не достаточно, кроме этого в большинстве муниципальных образований округа отсутствуют какие-либо условия для развития этого сектора обращения с отходами.

В целях регулирования вопросов в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с ртутьсодержащими отходами Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принято два основополагающих стратегических документа:

Концепция обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на период до 2020 года (постановление Правительства автономного округа от 03.06.2011 № 191-п).

Схема обращения с отходами производства и потребления на период до 2020 года (распоряжение Правительства автономного округа от 03.1.2011 № 625-рп).

Схемой обращения с отходами производства и потребления на период до 2020 года размещение демеркуризационных установок предусмотрено для следующих муниципальных образований автономного округа:

- г. Когалым;
- г. Нефтеюганск;
- г. Нягань;
- г. Урай;
- г. Ханты-Мансийск.

**Для создания централизованных систем обращения отработанных ртутьсодержащих ламп в муниципальных образованиях органам местного самоуправления рекомендуется:**

- Разработать и утвердить Порядок обращения отработанных ртутьсодержащих ламп.
- Организовать пункты приёма и (или) объекты временного хранения отработанных ртутьсодержащих ламп.
- Провести работу по созданию центров утилизации отработанных ртутьсодержащих ламп в соответствии со Схемой обращения с отходами производства и потребления на период до 2020 года.
- Обеспечить информирование предприятий и населения по вопросам обращения отработанных ртутьсодержащих ламп.

В завершение хочу сказать, что в соответствии с федеральным законом об энергосбережении к 1 января 2014 года должны быть выведены из оборота лампы накаливания мощностью более 25 ватт и в связи с этим уже через 1,5 года объёмы приобретения и утилизации ртутьсодержащих ламп кратно увеличаться, поэтому работу по организации сбора и утилизации данного вида отходов необходимо максимально ускорить.

Спасибо.

## **О развитии системы обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

**Ощепков Алексей Геннадьевич –**  
заместитель директора, начальник  
управления стратегического планирования  
и развития Департамента экологии  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

В последние годы автономный округ уделяет пристальное внимание проблеме обращения с отходами. Это связано с неблагоприятными экологическими и экономическими последствиями, а так же нарастанием социальной напряжённости.

Приступая к работе по развитию системы обращения с отходами производства и потребления, мы проанализировали сложившуюся на текущий момент ситуацию. В основу анализа легли сведения Регионального кадастра отходов, который формируется с 2008 года.

К основным проблемам округа в области обращения с отходами производства и потребления следует отнести:

Первое, низкую обеспеченность населённых пунктов полигонами для размещения отходов.

Всего в округе зарегистрировано 168 объектов размещения отходов, из них 131 объект находится в эксплуатации, 37 объектов выведено из эксплуатации, но не рекультивировано. **30%** от общего количества образующихся отходов размещается на **59** полигонах для размещения промышленных и твердых бытовых отходов. А основной объём отходов вывозится на **47** санкционированных свалок и **25** несанкционированных свалок.

Второе, **75** эксплуатируемых полигонов и санкционированных свалок не соответствуют природоохранным и санитарным требованиям, что составляет **70%** от общего количества санкционированных объектов для размещения отходов.

Ещё одной значительной проблемой является отсутствие объектов по переработке твёрдых бытовых отходов, являющихся вторичным сырьем, отсутствие организации раздельного сбора отходов.

Ситуацию усугубляет отсутствие в большинстве муниципальных образований Генеральных схем санитарной очистки территорий, что спо-

существует размещению населением и организациями отходов в местах несанкционированного складирования (более 100 тыс. тонн ежегодно).

Учитывая сложившуюся в автономном округе ситуацию с отходами, согласно поручению Губернатора автономного округа, Департамент экологии разработал Концепцию обращения с отходами на территории автономного округа на период до 2020 года, которая утверждена постановлением Правительства автономного округа от 3 июня 2011 года № 191-п.

Концепция разработана в отношении коммунальных, промышленных и прочих отходов, в том числе ртутьсодержащих, медицинских и биологических отходов.

Стратегической целью реализации Концепции является снижение негативного воздействия на окружающую среду и здоровье населения отходов производства и потребления и обеспечение экономически эффективного обращения с отходами в интересах устойчивого развития автономного округа.

Концепция направлена на:

- совершенствование системы управления отходами;
- минимизацию воздействия отходов на окружающую среду и максимальное их вовлечение в хозяйственный оборот;
- привлечение инвестиций в развитие отрасли обращения с отходами на территории автономного округа.

Для достижения поставленных целей необходимо комплексное, системное и целенаправленное решение следующих основных задач:

- развитие системы обращения с отходами с учетом территориального размещения населённых пунктов и наличия транспортного сообщения и его сезонности;
- развитие системы обращения с отходами для малых населённых пунктов, в том числе для поселений коренных малочисленных народов Севера;
- развитие системы централизованного сбора отходов, охват всех основных источников образования отходов;
- снижение объёма потоков отходов, направляемых на захоронение, путем организации селективного сбора отходов в качестве вторичного сырья;
- развитие технологий переработки вторичного сырья;
- совершенствование механизмов взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления муниципальных образований и организаций в области обращения с отходами;

- повышение экологической культуры населения и обучение безопасному обращению с отходами.

Концепцией предлагается комплекс основных направлений:

- развитие и совершенствование нормативно-правовой базы;
- государственное управление в области обращения с отходами;
- экономические и финансовые механизмы обеспечения экологически безопасного обращения с отходами;

- информационно-аналитическое обеспечение экологически безопасного обращения отходов;

- научное и методическое обеспечение экологически безопасного обращения с отходами;

- экологическое образование и просвещение в области обращения с отходами;

- межрегиональное и международное сотрудничество в области обращения с отходами.

Все предлагаемые меры могут быть реализованы только при взаимодействии и сотрудничестве всех заинтересованных органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественности автономного округа.

Мы должны чётко осознавать, что создание единой системы управления отходами невозможно без:

- готовности органов местного самоуправления автономного округа, организаций, осуществляющих хозяйственную и иную деятельность на территории автономного округа, к реализации мероприятий по развитию системы обращения с отходами;

- наличия финансовых ресурсов, которые могут быть направлены на реализацию программ в области обращения с отходами;

- достаточного профессионального уровня управления в области обращения с отходами;

- заинтересованности инвесторов в развитии отрасли по обращению с отходами на территории автономного округа;

- гражданской экологически обусловленной позиции населения.

Реализация Концепции предполагается в 3 этапа:

**Первый этап с 2011 по 2012 год** направлен на совершенствование организационного, программного и информационного обеспечения в области обращения с отходами.

**На втором этапе с 2013 по 2014 годы** продолжится начатая на 1 этапе работа. Кроме этого начнётся реализация мер, обеспечивающих

экологически безопасное обращение с отходами, таких как централизованный сбор отходов, строительство объектов для размещения и переработки отходов.

**На третьем этапе с 2014 по 2020 годы** предполагается реализовать меры, обеспечивающие переход на более современные технологии обращения с отходами.

Хочу отметить, что к реализации 1 этапа мы уже активно приступили. В 2011 году выполнена следующая работа:

*На региональном уровне:*

- утвержден план основных мероприятий по реализации Концепции обращения с отходами производства и потребления в автономном округе до 2020 года (распоряжение Правительства автономного округа от 30.09.2011 № 543-рп)
- утверждена Схема обращения с отходами производства и потребления на территории автономного округа (распоряжение Правительства автономного округа от 03.11.2011 № 625-рп)
- утверждена целевая программа автономного округа «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в автономном округе на 2011-2013 годы и на период до 2020 года» (постановление Правительства автономного округа от 20.10.2011 № 403-п)
- создана Рабочая группа по реализации Концепции обращения с отходами производства и потребления (при Координационном совете в области охраны окружающей среды в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре)
- внесены изменения в порядок ведения регионального кадастра отходов.

*На муниципальном уровне:*

- в 7 муниципальных образованиях утверждены Генеральные схемы санитарной очистки территорий населенных пунктов;
- в 6 муниципальных образованиях утверждены муниципальные акты в области обращения с отходами;
- в 1 муниципальном образовании утверждена целевая программа в области обращения с отходами.

Инструментом реализации Концепции и Схемы обращения с отходами производства и потребления являются региональные, муниципальные и ведомственные программы в области обращения с отходами.

В 2011 году в округе мероприятия в области обращения с отходами реализовывались в рамках целевой программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Обеспечение экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2011-2013 годах и на период до 2015 года».

Из средств бюджета автономного округа по указанной программе на реализацию мероприятий по обращению с отходами израсходовано 178 935 тыс. рублей, а именно:

- выделены субсидии на строительство 2-х полигонов ТБО: для пгт. Пионерский, пгт. Малиновский и п. Алябьевский Советского района и для п. Салым Нефтеюганского района (134 780 тыс. рублей);

- приобретены 3 установки термической утилизации опасных биологических отходов для городского поселения Октябрьское, городов Урай и Югорск (общей стоимостью 3 919 тыс. рублей);

- приобретены 34 малогабаритные установки термической утилизации опасных медицинских отходов для государственных и муниципальных медицинских учреждений городов Нижневартовск, Сургут, Ханты-Мансийск и Белоярского, Березовского, Кондинского, Нефтеюганского, Нижневартовского, Октябрьского, Ханты-Мансийского районов (общей стоимостью около 33 660 тыс. рублей);

- приобретена 1 установка «Newster» по утилизации медицинских отходов для государственного медицинского учреждения города Сургута (общей стоимостью 6 576 тыс. рублей).

С 2012 года реализация мероприятий по обращению с отходами осуществляется в рамках целевой программы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2012- 2015 годы и на период до 2020 года».

В программу включены все расходы в части обращения с отходами, в том числе и перераспределены расходы из целевой программы «Обеспечение экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2011-2013 годах и на период до 2015 года». Учтены средства местных бюджетов и собственные средства предприятий-природопользователей.

Объём финансирования на весь период реализации Программы составляет порядка 21,3 млрд. рублей, в том числе:

- бюджет автономного округа – 3 млрд. рублей;
- бюджет муниципальных образований – 866,5 млн. рублей;

- внебюджетные источники – 17,3 млрд. рублей.

Ключевое место в программе уделено поддержке муниципальных образований в форме выделения целевых субсидий местным бюджетам:

- на строительство объектов для размещения и переработки отходов производства и потребления;
- на рекультивацию объектов и несанкционированных мест размещения отходов производства и потребления, также предоставляются субсидии из бюджета автономного округа – Югры.

Обязательным условием для участия в отборе муниципальных образований для получения субсидий является наличие проектной документации, разработку которой муниципалитеты должны осуществить самостоятельно за счёт средств местных бюджетов.

Существенное место в программе уделено привлечению внебюджетных средств в развитие отходоперерабатывающей отрасли. Это и собственные средства организаций на реализацию мероприятий по обращению с отходами в рамках ведомственных программ. И, конечно же, работа с потенциальными инвесторами, причём эта работа должна реализовываться не только окружными органами власти, но и силами муниципалитетов.

В результате реализации Программы мы планируем к 2020 году ввести в эксплуатацию следующие объекты:

- 48 полигонов ТБО, в т.ч. 5 комплексных полигонов с технологиями по сортировке отходов и последующей переработке извлеченного вторичного сырья (города Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, Ханты-Мансийск и Нягань).

- 11 мусороперегрузочных станций;
- 34 площадки временного накопления;
- 21 бункер.

Ввод в эксплуатацию вышеуказанных объектов позволит:

- обеспечить все населённые пункты полигонами твёрдых бытовых и промышленных отходов;

- увеличить с 0 до 10 % долю используемых в качестве вторичного сырья твёрдых бытовых отходов (или около 70 тыс. тонн в год);

- увеличить долю обезвреженных и использованных отходов бурения и нефтешламов с 60 до 90 %;

- ликвидировать и рекультивировать все объекты захоронения твёрдых бытовых отходов, не отвечающих экологическим и санитарным требованиям.

В 2012 году в рамках Адресной инвестиционной программы автономного округа по целевой программе автономного округа «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2012-2015 годы и на период до 2020 года» за счёт средств бюджета автономного округа предусмотрено:

- проектирование межмуниципального полигона ТБ и ПО для городов Пыть-Ях и Нефтеюганск, поселений Нефтеюганского района (22 млн. рублей);
- выделение субсидий муниципалитетам на строительство /расширение/ 7 полигонов ТБ и ПО в городах Сургут, Советский, Лянтор, поселения Сорум, Мортка, Горноправдинск, Салым (386, 5 млн. рублей.)

Основной проблемой при строительстве полигонов ТБ и ПО является отсутствие разрешительной документации (экспертизы, отвод земельного участка), в связи с чем:

в 2011 году из 7 запланированных объектов в поселениях Сорум, Приполярный, Хулымсунт, Игри姆, Мортка, Салым, Пионерский было профинансировано только 2 (поселения Салым и Пионерский);

в 2012 году по состоянию на 1 июня из 7 запланированных объектов готовы к финансированию только 2 объекта (поселения Салым (переходящий объект) и Горноправдинск).

**Для развития системы обращения с отходами и решения проблем в данной сфере органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа в первую очередь рекомендуется:**

1. С учётом региональной Концепции, Схемы и Программы в области обращения с отходами в 2012 году завершить разработку:

- правил обращения с отходами,
- генеральных схем санитарной очистки населенных пунктов с планами их внедрения,
- муниципальных программ обращения с отходами на период до 2020 года.

2. Ускорить работу по разработке проектно-сметной документации на рекультивацию свалок и строительство объектов утилизации отходов, а так же получению разрешительной документации.

3. Активизировать работу по привлечению субъектов малого и среднего предпринимательства к решению вопросов по обращению с отходами.

В завершение хочу сказать, что нас ждёт тяжёлая работа по развитию системы обращения с отходами, но я уверен, что только наши совместные усилия позволят решить все проблемы и достичь поставленной цели.

## **О развитии системы обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

**Ерышев Руслан Николаевич –**  
заместитель председателя Думы  
Ханты-Мансийского района

В Ханты-Мансийском районе вопросы по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов являются наиболее актуальными и связано это с уникальной хрупкой экосистемой района. В первую очередь, с географическим расположением территории, где протекают крупные реки Обь и Иртыш, находятся огромные пойменные территории, обширные водно-болотные угодья, расположение большинства населенных пунктов в пойменной водоохранной зоне, где возникает большая угроза подтопления производственных объектов и жилых домов граждан.



Организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора органами местного самоуправления является достаточно актуальной, так как проблема экологически безопасного обезвреживания, хранения, переработки и утилизации отходов производства и потребления в течение последних лет требует незамедлительного решения.

В соответствии Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов. В свою очередь полномочия по организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора федеральное законодательство возлагает на органы местного самоуправления сельских поселений.

Главной проблемой реализации своих полномочий как на уровне района, так и на уровне поселения является недостаточное финансирование.

Данные полномочия предполагают колоссальные материальные затраты, связанные организацией проектирования и строительства полигонов

для складирования и захоронения отходов, подъездной автодороги, приобретения и установки дорогостоящего оборудования, специальной техники.

Органы местного самоуправления района реализуют свои полномочия по организации утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов по средствам разработки и внедрения долгосрочных целевых муниципальных программ.

За время реализации долгосрочных муниципальных программ в сфере защиты окружающей среды в районе построено 5 полигонов ТБО. Кроме того, в ряде населенных пунктов района имеется 13 санкционированных свалок. В остальных населенных пунктах – утилизация бытовых отходов пока является проблемной.

В настоящее время в Ханты-Мансийском районе принятая и реализуется программа «Обеспечение экологической безопасности Ханты-Мансийского района в 2011-2013 годах», в рамках которой запланировано строительство полигонов ТБО в двух населенных пунктах, а также приобретение, доставка, установка и пуско-наладочные работы установок по утилизации ТБО.

Строительство и обслуживание полигонов ТБО во всех 32 населенных пунктах Ханты-Мансийского района непосильная задача для самостоятельного решения органами местного самоуправления района, поскольку необходимые финансовые затраты в разы превосходят фактические возможности.

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области обращения с отходами относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Порядок сбора отходов на территориях поселений, предусматривающий их разделение на виды (пищевые отходы, текстиль, бумага и др.) определяется органами местного самоуправления и должен соответствовать экологическим, санитарным и иным требованиям в области охраны окружающей природной среды и здоровья человека.

Для организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора органы местного самоуправления создают специализированные муниципальные предприятия или заключают контракты с предприятиями иных форм собственности.

В связи с отсутствием полигонов для складирования и захоронения отходов, установок по утилизации ТБО зачастую в большинстве населенных пунктах района, вопреки требованиям законодательства отходы

производства и потребления складируются и захораниваются в несанкционированных местах.

В процессе утилизации и хранения образующихся отходов на несанкционированных свалках, ввиду отсутствия изолирующей пленки происходит вторичное загрязнение окружающей среды. Неорганизованное сжигание отходов приводит к выбросам в атмосферу значительного количества вредных веществ, которые образуют опасные токсичные соединения. Хранение отходов не на специально организованных полигонах приводит к загрязнению грунтовых вод, почвы.

Основным источником финансовых средств, направленных на организацию утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, служат поступления от платы за негативное воздействие на окружающую среду в бюджет района по установленному Бюджетным кодексом РФ нормативу (40%).

Анализ поступления неналоговых платежей в бюджет района в части платы за негативное воздействие на окружающую среду за последние 5 лет свидетельствует об отрицательной динамике поступлений.

Ежегодно размер данных поступлений снижается в среднем на 20%. Очевидно, что реализовать запланированные программные мероприятия по организации утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов в полном объеме невозможно без привлечения дополнительных финансовых ресурсов.

Одним из вариантов выхода из сложившейся ситуации, является возможность включения мероприятий по строительству полигонов ТБО, (поскольку именно строительство данных объектов является наиболее дорогостоящим) в целевую программу Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Обеспечение экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2011-2013 годах», утвержденную постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.10.2010 № 248-п.

Проблему замкнутого круга, когда органы местного самоуправления сельских поселений не имеют возможности в полном объеме качественно исполнять возложенные на них полномочия по организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, по причине отсутствия финансовой возможности для исполнения своих полномочий по организации утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов муниципальным районом, необходимо незамедлительно решать, поскольку, в первую очередь, под угрозой находится жизнь и здоровье каждого жителя района.

**О необходимости внесения изменений в статью 179  
Бюджетного кодекса Российской Федерации в части  
утверждения долгосрочных целевых программ  
муниципального образования представительным органом  
местного самоуправления**

*Нефедьев Владимир Александрович –  
глава города Нягани*

Судя по выступлениям руководителей государства и принятым в последнее время решениям в сфере управления субъектами федерации и муниципальными образованиями, а еще более по проектам решений, которые в настоящее время разрабатываются, курс на централизацию управления в стране сменяется курсом на децентрализацию.

В муниципалитеты возвращается выборность глав населением, повышается их финансовая и экономическая самостоятельность, соответственно, растет ответственность за качество принимаемых решений.

На повестке дня – необходимость четкого законодательного разграничения этой самой ответственности в первую очередь в вопросах, напрямую касающихся социально-экономического развития муниципалитетов. А социально-экономическое развитие сегодня – это, прежде всего, принятие, реализация и контроль за реализацией долгосрочных целевых программ.

Вам всем известно, что в настоящее время из-за существующих противоречий в федеральном законодательстве представительные органы власти, утверждая бюджеты муниципальных образований и отчеты об исполнении бюджетов, не обладают всей полнотой информации о ходе реализации долгосрочных целевых программ.

Депутаты представительных органов не обладают правом утверждать перечни мероприятий по реализации этих программ, однако несут перед избирателями ответственность за качество их исполнения. Представительные органы вынуждены запрашивать для ознакомления подобную информацию у глав местных администраций, которые, в условиях отсутствия вышеуказанных прав у представительных органов, могут отказать в предоставлении информации, отчетов об исполнении меро-



приятий программ, задерживать предоставление такой информации, нарушая планы работы представительных органов местного самоуправления, варьировать объем предоставляемой информации по собственному усмотрению.

Исключение представительных органов местного самоуправления из числа органов, ответственных за формирование, утверждение, исполнение или прекращение действия всех долгосрочных целевых программ муниципальных образований лишает их возможности формировать и утверждать бюджеты муниципальных образований надлежащим образом, ограничивает их юридическую и финансовую ответственность за нормативные правовые акты органов местного самоуправления, распространяющие свое действие на всей территории муниципального образования.

Необходимо также отметить, что де-юре только нормативные правовые акты представительных органов местного самоуправления являются правовыми актами, распространяющими свое действие на всей территории муниципального образования и обязательными для исполнения всеми лицами (физическими и юридическими) на территории муниципального образования. Эта норма установлена частью 3 статьи 43 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Однако фактически именно правовые акты местных администраций, принятые в виде долгосрочных целевых программ, распространяют свое действие на всей территории муниципального образования и обязательны для исполнения всеми лицами (физическими и юридическими), хотя юридически такое право за ними не закреплено, что еще более обуславливает неизбежность передачи права принимать вышеуказанные виды программ именно представительным органам власти, а не исполнительно-распорядительным.

Более того, тот факт, что исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления является не только инициатором долгосрочных целевых программ, но и в большинстве случаев их разработчиком, координатором и исполнителем, вне всякого сомнения, создает риски коррупционных проявлений в работе этих органов.

В марте 2012 года тогда еще премьер-министр РФ Владимир Путин предложил повысить персональную ответственность чиновников за исполнение федеральных целевых программ, заявив, что необходимо «серьезно подумать и над критериями отбора проектов ФЦП, и над системой

целевых показателей и индикаторов». ФЦП – единственный и эффективный инструмент, но только тогда, когда мы его эффективно применяем. А между тем у нас из года в год происходят досадные сбои в работе по федеральным целевым программам. Прежде всего, из-за нечеткой постановки целей. Из-за этого возникают и проблемы с финансированием, и с административным сопровождением. Глава Правительства отметил, что бывают ситуации, когда не только не начата реальная работа, но даже не принятые базовые документы. Отметил премьер-министр и случаи, когда все процедуры утверждения программы пройдены, финансовые ресурсы выделены и получены, но распоряжаются ими крайне неудовлетворительно. Все вышесказанное о федеральных целевых программах уместно использовать и при квалификации степени реализации долгосрочных целевых программ, принимаемых местными администрациями.

По моему убеждению, причин для получения негативных результатов работы органов местного самоуправления в части исполнения целевых программ развития будет значительно меньше, если ответственность за формирование, координацию и исполнение данных программ будет распределена между всеми органами местного самоуправления. Именно поэтому я предлагаю вам, уважаемые коллеги, поддержать мою инициативу.

Второе предложение – обратиться к нашим коллегам-муниципалам из Ассоциации городов Сибири и Дальнего Востока, Ассоциации Городов Урала, Общероссийского комитета муниципальных образований, Всероссийского совета местного самоуправления за поддержкой нашей законодательной инициативы по вопросу внесения изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, иные федеральные законы в части установления исключительной компетенции представительных органов местного самоуправления по утверждению долгосрочных целевых программ развития муниципальных образований.

## **О федеральных новациях в сфере децентрализации бюджета**

**Солодская Ольга Николаевна –**  
начальник Управления по бюджету,  
экономике и финансам аппарата Думы  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Вопрос о децентрализации власти и совершенствовании межбюджетных отношений впервые прозвучал год назад на Петербургском экономическом форуме, где экс-Президент России Д. А. Медведев выступил с инициативой о перераспределении полномочий между федеральным центром, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Более развернуто тема грядущей децентрализации прозвучала в конце июня 2011 г. уже в Бюджетном послании Президента Российской Федерации: «Полномочия, в большей степени отвечающие целям и задачам органов государственной власти субъектов Российской Федерации, необходимо передать на региональный уровень; полномочия, отвечающие целям и задачам органов местного самоуправления, – на муниципальный уровень. Соответственно этому должны определяться как расходные обязательства, так и источники доходов».

Отмечалось, что проводя реформу по перераспределению полномочий, необходимо заинтересовать регионы в расширении собственной доходной базы и при необходимости нужно внести изменения в структуру налоговой системы и в бюджетное законодательство Российской Федерации.

Тогда же президент подтвердил, что в связи с переходом с 2012 года на осуществление финансового обеспечения полиции за счет средств федерального бюджета рассматривается предложение о передаче субъектам РФ федеральных государственных учреждений в сферах образования, здравоохранения, культуры, сельского хозяйства.

Главный аргумент – федеральные органы государственной власти должны заниматься правовым регулированием в соответствующих сферах, а не управлением имуществом. Однако глава государства признал:



для того чтобы определить, осилият ли регионы подобные расходы, еще предстоит провести детальные расчеты.

В декабрьском послании Федеральному Собранию он отметил, что источники доходов региональных и местных бюджетов должны быть расширены до 1 трлн. руб. для более качественного развития территорий и лучшего исполнения обязанностей государства перед гражданами.

Напомню, что 27 июня 2011 года Президент Российской Федерации подписал распоряжение «О подготовке предложений по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления».

Этим документом были созданы две рабочие группы для подготовки предложений по децентрализации полномочий.

Первая – по правовым вопросам перераспределения полномочий во главе с вице-премьером Дмитрием Козаком.

Вторая – по финансовым и налоговым вопросам и межбюджетным отношениям, ее возглавил другой вице-премьер Александр Хлопонин.

Причем, было заявлено, что рабочей группе придется подумать над перераспределением полномочий, прежде всего в пользу муниципального уровня, «включая вопросы соответствующей корректировки национальной налоговой системы и принципов межбюджетных отношений».

По результатам юридической рабочей группы предложено передать регионам Российской Федерации контрольно-надзорные полномочия в таких сферах как:

- обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения;
- защита прав потребителей;
- ветеринария;
- государственный земельный контроль;
- гражданская оборона и защита населения от чрезвычайных ситуаций;
- обеспечение пожарной безопасности;
- охрана труда;
- кадастровая оценка недвижимости и регистрация прав на недвижимое имущество.

Рабочей группой по финансовым, налоговым вопросам и межбюджетным отношениям обозначены и прорабатывались 3 важнейших вопроса:

1. Консолидации федеральных средств в рамках, так называемой, единой субвенции федерального бюджета при передаче полномочий в регионы с федерального уровня.

В настоящее время, как вы знаете, практикуется выделение отдельной субвенции под каждое делегируемое полномочие. Таких субвенций уже 21 на сегодняшний день. Регионам планируется предоставить больше самостоятельности в распоряжении средствами федеральных субсидий. То же предлагается транслировать и на муниципальный уровень.

2. Пересмотр льгот по региональным налогам, которые устанавливаются на федеральном уровне – это и налог на имущество, и налог на землю, особенно под естественными монополиями – сегодня это фактически местный налог, но по нему Федерация устанавливает льготы. Сумма выпадающих налогов, свыше 200 миллиардов рублей, это огромные деньги, которые регионы должны получить для реализации своей компетенции, своих полномочий.

3. Третий важный вопрос – это предоставление регионам возможностей устанавливать собственные сборы и штрафы. Предлагается чётко обозначить список этих сборов и штрафов, чтобы не было произвольных в каждом отдельном муниципальном образовании. Предполагалось, что новая система распределения полномочий может заработать «с середины 2012 или с 2013 года».

Пока контуры новой системы разграничения полномочий просматриваются слабо.

В настоящее время обсуждаются и должны быть сформулированы Правительством в течение ближайших месяцев возможности, связанные с реформированием налоговой системы. При этом есть важнейшее условие – предпринимаемые меры не должны увеличивать налоговую нагрузку на несырьевые отрасли экономики.

Пока нет ясности, как будут перераспределяться финансовые потоки между уровнями власти. Очевидно, речь пойдет не о введении каких-то новых налогов специально для регионов и муниципалитетов, а о том, чтобы оставлять больше денег на местах – в частности, об увеличении нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов в пользу местных бюджетов.

Среди основных идей эксперты чаще всего называют увеличение доли налога на доходы физических лиц, поступающей в местные бюджеты.

Напомню, что на сегодняшний день в соответствии с БК РФ распределение НДФЛ осуществляется следующим образом:

1. Бюджет субъекта Российской Федерации – 80%;
2. Бюджет городских округов – 20%, из них:
  - бюджет муниципального района – 10%;
  - бюджет поселений – 10%.

Есть мнение отдельных субъектов Российской Федерации, что налог должен уплачиваться по месту жительства гражданина, а не по месту регистрации работодателя.

Следует отметить, что в основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на ближайшую перспективу изменений порядка уплаты НДФЛ не предусмотрено. Минфин предлагает выравнивать доходы регионов путем межбюджетного регулирования.

Однако данный вопрос сейчас активно обсуждается и мне бы хотелось на нем заострить Ваше внимание.

Для нас, мы считаем, это неприемлемой мерой, в силу специфики нашего региона. Уплата НДФЛ по месту жительства работников приведет к тому, что территории, на которых осуществляется добыча полезных ископаемых, потеряют часть самого стабильного доходного источника бюджета, не зависящего от внешней конъюнктуры рынка.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, являясь крупным сырьевым регионом более 80% доходов, собираемых на своей территории, перечисляет в федеральный бюджет. Учитывая острую зависимость экономики Югры от ценовой конъюнктуры на мировых рынках нефти, НДФЛ является практически единственным стабильным налогом бюджета автономного округа и основой финансовой базы местного самоуправления и составляет 32 % от налоговых доходов консолидированного бюджета автономного округа.

Законом «О межбюджетных отношениях в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» за муниципальными районами и городскими округами сверх установленного Бюджетным кодексом Российской Федерации поэтапно закрепляется норматив отчислений от налога на доходы физических лиц от региональной доли отчислений от данного налога: с 2006 г. – 10%, с 2009 г. – 15%, с 2012г. – 25%.

Закрепление на постоянной основе единых нормативов отчислений от налогов создает для органов местного самоуправления равные возможности по обеспечению поступлений в бюджеты и способствует росту налоговой базы.

Помимо этого законом о межбюджетных отношениях в целях стимулирования муниципальных образований к повышению налоговой базы

своих территорий, начиная с 2007 года, введен механизм «трансфертозамещения», когда из бюджета автономного округа производится передача дополнительного (дифференцированного) норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты взамен дотации из регионального фонда финансовой поддержки поселений, а с 2009 года части дотации из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).

Анализ исполнения местных бюджетов за последние годы показывает рост собственных доходов, в первую очередь за счет увеличения НДФЛ, что говорит об эффективности действующей системы передачи налоговых источников с регионального уровня на местный.

Таким образом, внесение изменений в налоговое законодательство, прежде всего, могут негативно отразиться на местных бюджетах автономного округа, так как значительная часть сотрудников градообразующих предприятий городов и районов работают вахтовым методом. Объемы выпадающих доходов могут составить более 16 %, или около 9,0 млрд. руб. от общей суммы НДФЛ, ежегодно поступающей в консолидированный бюджет автономного округа.

При этом важно помнить, что оставив в регионе 13% НДФЛ, остальные 87% увозятся и тратятся по месту жительства. Эти деньги опять тем или иным образом обратно возвращаются в бюджет через налоги других налогоплательщиков.

Помимо изменений в уплате НДФЛ еще рассматривается одно предложение – перераспределение в пользу регионов и муниципалитетов части налога на прибыль организаций, поступающей в федеральный бюджет. Напомню, сейчас это 2 % из 20 %-ой ставки налога, что соответствует примерно 250 млрд. руб. При этом 18 % ставки получают субъекты РФ.

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре сумма налога на прибыль организаций, исчисленная по ставке 18%, распределяется следующим образом:

- 70,5% поступает в бюджет автономного округа;
- 29,5% поступает в бюджет Тюменской области. Доля данного налога в общем объеме налоговых доходов бюджета автономного округа составляет около 55,7%.

Некоторые регионы также высказываются за то, чтобы получать часть поступлений от налога на добавленную стоимость. Минфин России всегда выступал против подобных инициатив, ссылаясь на то, что

**НДС** – одна из наиболее стабильных опор федерального бюджета, так что вряд ли в условиях борьбы с бюджетным дефицитом кто-то решится на ее «размытие».

Правительство Российской Федерации одобрило проект основных направлений налоговой политики на 2013 г. и на период 2014-2015 гг.

Предлагается совершенствование налоговой системы путем проведения налогового маневра, заключающегося в снижении налоговой нагрузки на труд и капитал, повышении налоговой нагрузки на потребление, включая дорогую недвижимость, рентные доходы, возникающие при добывче природных ресурсов, а также в переходе к новой системе налогообложения недвижимого имущества.

Так, с 2013 г. ставка транспортного налога будет повышена до 300 руб. за 1 л.с. для автомобилей с объемом двигателя более 410 л.с., с возможностью увеличения ставки субъектами Российской Федерации.

Кроме того, дополнительно будет введена прогрессивная ставка налога на недвижимость:

стоимостью до 100 млн. руб. будет облагаться налогом в 0,05%,  
от 100 до 300 млн. руб. – 0,1%,  
от более 300 млн. руб. – 0,3%.

по оценке, это будет не более чем 2-3 млрд. рублей дополнительно.

С 1 января 2013 года будет введена патентная система налогообложения для индивидуальных предпринимателей. Субъекты Российской Федерации обязаны будут принять до конца 2012 года законы о введении с 1 января 2013 года на своих территориях патентной системы налогообложения по 47 видам деятельности. При этом 90% поступлений от патентной системы налогообложения будет направляться в бюджеты муниципальных образований и 10% в бюджеты субъектов Российской Федерации. В настоящее время – 100% в бюджеты региональные, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – 100 % в местном самоуправлении.

По налогу на имущество планируется предусмотреть расширение полномочий субъектов Российской Федерации по установлению налоговой ставки. В целях создания стимулов для обновления основных фондов из объекта обложения могут быть исключены объекты, относящиеся к движимому имуществу (машины, оборудование).

**Информация об основных изменениях  
в федеральном законодательстве и законодательстве  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
в сфере местного самоуправления  
(за период с 20 марта по 31 мая 2012 года)**

*Дмитриев Кирилл Анатольевич –  
заместитель руководителя аппарата Думы,  
начальник Государственно-правового управления  
аппарата Думы Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры*

**1. Федеральный закон от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»**

Согласно поправкам выбирать глав регионов будет население, проживающее на соответствующей территории. Избранным считается тот, кто наберет более 50% голосов. Если никто не получит такое количество, проведут второй тур. Напомним, что ранее Президент Российской Федерации вносил кандидатов на указанную должность в региональный законодательный орган, который и наделял лицо полномочиями.

Претендентов выдвигают политические партии. Причем партия может предлагать как своих членов, так и беспартийных. Региональным законом может быть предусмотрено самовыдвижение. Президенту страны предоставляется право проводить консультации с партиями по поводу кандидатов, а также с самовыдвиженцами.

Определены требования к кандидату. Ему должно быть не менее 30 лет. Необходимо собрать в свою поддержку подписи депутатов местных представительных органов и выборных глав муниципальных образований (5-10%). Причем названные лица могут отдать свой голос только за одного кандидата. Такую поддержку надо получить минимум в 3/4 муниципальных районов и городских округов.



Срок полномочий для глав регионов остался прежним – не более 5 лет. При этом вводится запрет занимать указанный пост более двух сроков подряд.

Полномочия главы субъекта Российской Федерации могут быть прекращены досрочно, в том числе при отрешении от должности в связи с утратой доверия Президента Российской Федерации. Речь идет о выявлении фактов коррупции или неурегулировании конфликта интересов. Еще одно основание для отрешения – неисполнение решения Конституционного Суда Российской Федерации в отношении нормативно-правового акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Предусмотрена возможность отзыва главы субъекта Российской Федерации избирателями в случае нарушения им законодательства или неоднократного неисполнения без уважительных причин своих обязанностей. Соответствующие факты должны быть установлены судом. Процедура отзыва достаточно сложна (в частности, в поддержку данной инициативы надо собрать не менее 1/4 подписей избирателей).

Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2012 года.

## **2. Федеральный закон от 1 апреля 2012 года № 26-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации»**

Служебные жилые помещения предназначены, в частности, для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с определенными структурами.

В число таких структур теперь входят муниципальные унитарные предприятия.

## **3. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»**

Предусмотрены основные направления совершенствования системы государственного управления. Определены показатели, которые необходимо достичь.

Так, в 2018 году удовлетворенность граждан качеством государственных и муниципальных услуг должна составить 90%. При этом доля лиц, получающих их в электронном виде, должна достигнуть 70%.

Кроме того, к 2014 году время ожидания в очереди за получением услуги должна сократиться до 15 минут.

Предусмотрены мероприятия, которые должны быть проведены в указанных целях. В частности, до 1 сентября 2012 года Правительство Россий-

ской Федерации должно утвердить концепцию «российской общественной инициативы». Она будет предусматривать следующее. Во-первых, должны быть созданы технические и организационные условия для публичного представления предложений граждан в Интернете (с 15 апреля 2013 года). Во-вторых, инициативы, набравшие более 100 тыс. голосов в течение года, должны быть рассмотрены Правительством Российской Федерации.

Кроме того, до 1 сентября 2012 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации должен быть внесен проект закона, расширяющего перечень выборных муниципальных должностей, а также представлены Президенту Российской Федерации в установленном порядке предложения о запрете установления органами государственной власти субъектов Российской Федерации показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и увязки финансирования органов местного самоуправления с выполнением этих показателей.

Указ вступает в силу с момента официального опубликования.

#### **4. Постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2012 года № 344 «О ведении государственного реестра муниципальных образований Российской Федерации»**

Пересмотрен порядок ведения государственного реестра муниципальных образований. Он не претерпел существенных изменений.

Реестр по-прежнему ведет Минюст России через свои территориальные органы. В него включаются муниципальные образования, созданные на территории нашей страны, уставы которых зарегистрированы в установленном порядке. Реестр ведется на бумажных и электронных носителях. При несоответствии записей приоритет отдается первым.

Сведения, содержащиеся в реестре, являются открытыми и общедоступными. Они предоставляются заинтересованным лицам в виде выписок в 30-дневный (ранее – месячный) срок с даты обращения.

Реестр доступен на официальном сайте Минюста России.

Территориальный орган ведомства включает муниципальное образование в реестр на основании регионального закона о его создании. Срок – 5 рабочих дней с даты государственной регистрации устава муниципалитета. Ранее требовалось, чтобы глава последнего представил ряд документов.

Сведения в реестре корректируются, если издан соответствующий акт об изменении статуса (устава) муниципального образования.

Сведения о муниципальном образовании исключаются из реестра на основании регионального закона о его упразднении либо преобразовании.

**5. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 2012 года № 211 «Об утверждении перечня мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О персональных данных» и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, операторами, являющимися государственными или муниципальными органами»**

Утвержден перечень мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О персональных данных» и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами. Он касается операторов, являющихся муниципальными или государственными органами.

В частности, операторы должны назначить ответственных за организацию обработки персональных данных из числа служащих соответствующего органа. Также необходимо издать ряд актов. Это правило обработки персональных данных, рассмотрения запросов субъектов последних или их представителей, работы с обезличенными данными, перечень информсистем персональных данных, типовая форма согласия на обработку и др.

Документы, определяющие политику в отношении обработки персональных данных, публикуются на официальном сайте соответствующего органа в течение 10 дней после их утверждения.

**6. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 мая 2012 года № 61-оз «О внесении изменений в статью 7.4 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований отдельными государственными полномочиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»**

Закон подготовлен с целью уточнения редакции действующего Закона на автономного округа в части наделения органов местного самоуправления полномочиями по организации и обеспечению отдыха и оздоровления детей.

В связи с этим в статью 7.4 действующего Закона вносится техническая правка, уточняющая, что в данной статье указан **перечень полномочий** по организации отдыха и оздоровления детей, проживающих в муниципальных образованиях, **а не перечень вопросов** по их реализации.

Кроме того, уточняется, что реализация полномочия по оплате страхования детей на период их пребывания в оздоровительных организаци-

ях включает в себя и оплату страхования детей на период их пребывания в лагерях с дневным пребыванием.

**7. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 мая 2012 года № 48-оз «О внесении изменения в статью 6 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отдельными государственными полномочиями в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»**

Закон с учетом обращений органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, увеличивает штатную численность работников лицензирующих органов, для исполнения переданных органам местного самоуправления муниципальных образований государственных полномочий по лицензированию, декларированию и лицензионному контролю за розничной продажей алкогольной продукции.

Федеральным законодательством существенно расширен перечень полномочий лицензирующих органов, предусматривающий:

- проведение документарных и внеплановых выездных проверок заявителей, претендующих на получение, продление или переоформление лицензии;
- составление протоколов об административных правонарушениях при выявлении нарушений обязательных лицензионных требований;
- снятие остатков алкогольной продукции в целях недопущения ее дальнейшей реализации, в случаях приостановления, аннулирования и прекращения действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Кроме того, с 1 января 2012 года Федеральным законом № 171-ФЗ предусмотрено декларирование розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и пивных напитков, в порядке определенном Правительством Российской Федерации. Приравнивание пива и пивных напитков к алкогольной продукции и введение в отношении него декларирования, почти в два раза увеличивает объем работ по обработке данных, представленных в лицензирующий орган декларантами.

С учетом изложенного, увеличивается штатная численность лицензирующих органов муниципальных образований, исходя из общего числа торговых объектов подлежащих лицензированию и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу пива и пивных напитков.

Закон вступает в силу с 1 января 2013 года.

**8. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2012 года № 30-оз «О внесении изменения в статью 2 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований отдельными государственными полномочиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»**

Данным Законом изменен перечень муниципальных образований, наделенных отдельными государственными полномочиями в сфере здравоохранения, а именно дополнен муниципальным образованием город Ханты-Мансийск.

Органы местного самоуправления муниципального образования город Ханты-Мансийск наделяются отдельным государственным полномочием по организации оказания медицинской помощи на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в соответствии с территориальной программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи в организациях муниципальной системы здравоохранения.

**9. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2012 года № 27-оз «О внесении изменений в статью 7 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отдельными государственными полномочиями в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния»**

Законом изменена методика расчета объема субвенций на обеспечение отдельных государственных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния, выделяемых городским и сельским поселениям.

Финансирование данных полномочий осуществляется из федерального бюджета, а также за счет средств бюджета автономного округа.

Действующим законом установлено, что средства на исполнение полномочий городскими или сельскими поселениями предусматриваются в объеме субвенций, выделяемых муниципальному району, в границах которого находится соответствующее поселение.

Внесенными изменениями в методику расчета субвенций на обеспечение отдельных государственных полномочий в сфере государственной регистрации актов гражданского состояния, выделяемых городским и сельским поселениям, введен поправочный коэффициент. Величина

данного коэффициента будет дифференцироваться от 1 до 5 единицы в зависимости от численности населения, проживающего на территории данного городского (сельского) поселения.

Данные изменения вступят в силу с 1 января 2013 года.

**10. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2012 года № 26-оз «О внесении изменений в статью 4 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отдельными государственными полномочиями по организации сбора и обработки информации о состоянии условий и охраны труда у работодателей и по обеспечению методического руководства работой служб охраны труда в организациях»**

В связи с тем, что территориальный орган Федеральной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре не обладает информацией о численности работников, занятых в экономике, в разрезе муниципальных образований автономного округа, данным Законом в пунктах 2, 3 статьи 4 действующего Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры понятие «численность работников, занятых в экономике», исходя из значения которого рассчитывается нормативная численность муниципальных служащих в органе местного самоуправления муниципального образования, обеспечивающего осуществление переданных отдельных полномочий, заменено понятием «среднесписочная численность работников в муниципальном образовании».

**11. Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 31 марта 2012 года № 25-оз «О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»**

Изменения внесены в целях увеличения общего числа судебных участков, установления границ создаваемых судебных участков и перераспределения существующих границ судебных участков.

На основании Федерального закона № 387-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», установившего увеличение числа мировых судей в автономном округе и соответствующее им количество судебных участков с 74 до

76 единиц, а также постановления Совета судей автономного округа указанным Законом увеличено число мировых судей и количество судебных участков в городах окружного значения Ханты-Мансийск и Радужный.

Кроме того, перераспределены существующие границы судебных участков № 1-3 города окружного значения Ханты-Мансийска, судебных участков № 1, 2 города окружного значения Радужный.

Также частично перераспределены существующие объекты в границах судебных участков № 4, 5 Сургутского района (г. Лянтор), № 1, 2 Советского района, в границы судебных участков городов Лангепаса, Нефтеюганска, Кондинского района включены новые объекты: дома, улицы, переулки, проезды и другие территории.

**12. Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2012 года № 471 «О назначении членов конкурсной комиссии по проведению конкурса на замещение должности главы администрации Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»**

Данным Постановлением членами конкурсной комиссии по проведению конкурса на замещение должности главы администрации Нефтеюганского района назначены:

1. Горяйнова Виктория Александровна – заместитель директора Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

2. Колодич Александр Васильевич – депутат Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;

3. Скурихин Александр Александрович – начальник Управления регионального развития и местного самоуправления Департамента внутренней политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**13. Постановление Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 апреля 2012 года № 51 «О внесении изменений в постановление Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2009 года № 36 «О реализации в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р»**

Данным Постановлением с целью повышения объективности оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности использования бюджетных ресурсов утверждены в новой редакции приложение 2 «Целевые значения показателей, необходимые для расчета неэффективных расходов, для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа за отчетный период» и приложение 4 «Порядок и критерии проведения экспертного анализа для уточнения результатов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа».

**14. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 апреля 2012 года № 148-п «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»**

Данным Постановлением внесены изменения в постановления «О территориальной подсистеме Ханты-Мансийского автономного округа – Югры единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и «О Порядке сбора и обмена информацией в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций межмуниципального и регионального характера». Изменениями уточнены органы повседневного управления единой системой предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на региональном, муниципальном и объектовом уровнях.

**15. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 апреля 2012 года № 142-п «О внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 декабря 2007 года № 333-п «О нормативах формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, и муниципальных служащих в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре»**

Данным Постановлением внесены изменения в базовое постановление в части дополнения денежного содержания муниципальных служащих в автономном округе поощрением по результатам работы за квартал, год с исключением премий к юбилейным датам и праздничным дням с целью соотнесения основных условий оплаты труда и социальных га-

рантий муниципальных служащих и государственных гражданских служащих автономного округа.

Также в связи с принятием в ряде муниципальных образований автономного округа новой модели организации системы муниципальной власти перечень должностей дополнен должностью «Глава муниципального образования, избранный представительным органом муниципального образования из своего состава, исполняющий полномочия его председателя».

Кроме того, утверждено внесение новых должностей в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и внесением изменений в Закон автономного округа от 20 июля 2007 года № 97-оз «О Реестре должностей муниципальной службы в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре».

**16. Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2012 года № 472 «О внесении изменения в постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О назначении членов конкурсной комиссии по проведению конкурса на замещение должности главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»**

Изменения внесены в связи с кадровыми изменениями и касаются должности члена конкурсной комиссии по проведению конкурса на замещение должности главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а именно – Третьякова Антона Валерьевича – директора Департамента общественных связей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**17. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2012 года № 119-п «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 мая 2010 года № 120-п «О порядке составления проекта закона о бюджете Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и проекта закона о бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на очередной финансовый год и плановый период»**

Данным Постановлением уточняется терминология, сроки предоставления информации и документов, что позволит синхронизировать работу

всех исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления автономного округа по подготовке материалов, необходимых для составления проекта закона о бюджете автономного округа.

**18. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2012 года № 122-п «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 ноября 2010 года № 285-п «О целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Содействие развитию жилищного строительства на 2011–2013 годы и период до 2015 года»**

Данным Постановлением увеличены расходы на предоставление субсидий муниципальным образованиям автономного округа для приобретения жилья в сумме 197 570,9 тыс. рублей за счет сокращения расходов, предусмотренных на строительство жилья. Общий объем финансирования целевой программы составил 25 922 342,3 тыс. рублей.

**19. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2012 года № 123-п «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 октября 2010 года № 264-п «О целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Укрепление пожарной безопасности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2011–2013 годах и на период до 2015 года»**

Данным Постановлением внесены изменения в приложение к указанному постановлению в части увеличения общего объема финансирования программы за счет средств бюджетов муниципальных образований автономного округа, перераспределения средств между программными мероприятиями в пределах доведенных лимитов.

Кроме того, перечень строек программы дополнен новыми объектами.

Объем финансирования целевой программы составил 2 808 564,3 тыс. рублей.

**20. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2012 года № 125-п «О внесении изменений в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 мая 2007 года № 117-п «О Положении об организации деятельности молодежных трудовых отрядов»**

Данным Постановлением в базовое постановление внесены изменения в части определения порядка расчета заработной платы подростков

при организации временного трудоустройства за счет средств бюджета автономного округа. Установлено, что средства на частичную оплату труда несовершеннолетних граждан из бюджета автономного округа выделяются в бюджет муниципальных образований автономного округа из расчета минимальной заработной платы, установленной в автономном округе, вместо ранее существующего положения – из расчета ставки первого разряда единой тарифной сетки.

**21. Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 марта 2012 года № 128-рп «О Территориальной информационной системе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ТИС Югры)»**

Данным Постановлением утверждено Положение о Территориальной информационной системе автономного округа.

Органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа рекомендовано осуществлять межведомственное информационное взаимодействие через Территориальную информационную систему автономного округа.

**22. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 мая 2012 года № 270-рп «О предоставлении бюджетных кредитов муниципальным образованиям Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на государственную финансовую поддержку досрочного завоза продукции (товаров) в районы и населенные пункты на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с ограниченными сроками завоза грузов в навигацию 2012 года»**

Данным распоряжением предоставлены бюджетные кредиты ряду муниципальных образований автономного округа на государственную финансовую поддержку досрочного завоза продукции (товаров) в районы и населенные пункты с ограниченными сроками завоза грузов в навигацию 2012 года в общей сумме 161 602 419,58 рублей.

**23. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 апреля 2012 года № 243-рп «О предоставлении бюджетам городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры дотаций на обеспечение сбалансированности местных бюджетов»**

Данным распоряжением ряду городских округов и муниципальных районов автономного округа предоставлены дотации на обеспечение сбалансированности местных бюджетов в общей сумме 2 000 000,0 тыс. рублей.

**РЕШЕНИЕ**  
**пятого заседания Координационного совета**  
**представительных органов местного самоуправления**  
**муниципальных образований Ханты-Мансийского**  
**автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского**  
**автономного округа – Югры пятого созыва**

*г. Урай*

*6 июня 2012 года*

Рассмотрев утвержденную повестку дня пятого заседания Координационного совета представительных органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва, заслушав и обсудив доклады по основным вопросам, Координационный совет решил:

1. Информацию «О практике прокурорского надзора за законностью правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» принять к сведению.
2. Информацию «О реализации целевой программы «Наш дом» на 2011-2015 годы» и об опыте работы участия в ней муниципальных образований автономного округа принять к сведению.

Рекомендовать Думе автономного округа обратиться в Правительство автономного округа с вопросами:

- 1) о возможности увеличения субсидии на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и сохранить уровень софинансирования собственниками на уровне 10 % от общей стоимости капитального ремонта;
- 2) о возможности включения в программу «Наш дом» перечня работ, которые вошли бы для финансирования за счет средств бюджета автономного округа при ремонте балконов и лоджий.

Рекомендовать органам местного самоуправления продолжить работу по участию в реализации целевой программы «Наш дом».

3. Информацию «Об исполнении муниципальными образованиями автономного округа полномочий в жилищно-коммунальной сфере» принять к сведению.

Рекомендовать Думе автономного округа обратиться в Правительство автономного округа с вопросами:

1) о возможности наделения органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа полномочиями по утверждению инвестиционных программ организации коммунального комплекса, т.к. в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» эти полномочия сейчас относятся к ведению субъекта Российской Федерации;

2) о возможности увеличения с 2012 года финансирования на благоустройство дворовых территорий, где проводится ремонт многоквартирных домов.

4. Информацию «О реализации Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 26-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по вопросу обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортировка или размещение, которых может повлечь за собой причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям» принять к сведению.

Одобрить положительный опыт работы органов местного самоуправления города Урая и рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа:

1) продолжить работу по реализации Федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

2) разработать и утвердить порядок обращения отработанных ртутьсодержащих ламп;

3) организовать пункты приема и (или) объекты временного хранения отработанных ртутьсодержащих ламп;

4) провести работу по созданию центров утилизации отработанных ртутьсодержащих ламп в соответствии со Схемой обращения с отходами производства и потребления на период до 2012 года, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 3 ноября 2011 года № 625-рп;

5) обеспечить информирование предприятий и населения по вопросам обращения отработанных ртутьсодержащих ламп.

6) Рекомендовать Думе автономного округа обратиться в Правительство автономного округа с вопросом о возможности софинансирования установки приборов учета в многоквартирных домах.

5. Информацию «О развитии системы обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» принять к сведению.

Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа:

1) в целях реализации и обеспечения эколого-правовых норм создание муниципального экологического контроля;

2) в целях развития системы обращения с отходами, с учетом концепции, схемы и программы в области обращения с отходами в 2012 году, завершить разработку:

правил обращения с отходами;

генеральных схем санитарной очистки населенных пунктов с планами их внедрения;

муниципальных программ обращения с отходами на период до 2020 года;

проектно-сметной документации на рекультивацию свалок и строительство объектов утилизации отходов, а также получению разрешительной документации;

активизировать работу по привлечению субъектов малого и среднего предпринимательства к решению вопросов по обращению с отходами.

6. Информацию «О необходимости внесения изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части утверждения долгосрочных целевых программ муниципального образования представительным органом местного самоуправления» принять к сведению.

7. Информацию «О федеральных новациях в сфере децентрализации бюджета» принять к сведению.

8. Информацию «Об исполнении решений Координационного совета представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва» принять к сведению.

Довести до сведения всех членов Координационного совета статистические данные по представлению информации об исполнении решений Координационного совета.

Организационному управлению аппарата Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1) принять меры для сбора полной информации по исполнению решений, принятых на 1-4 заседаниях Координационного совета;

2) подготовить перечень решений Координационного совета для снятия их с контроля (при необходимости).

Заслушать на очередном заседании Координационного совета исполнение данного решения.

9. Информацию «Об основных изменениях в федеральном законодательстве и законодательстве Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в сфере местного самоуправления» принять к сведению.

10. Избрать членом Президиума Координационного совета представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва Борисову Наталью Васильевну – председателя Думы города Покачи.

Председатель Координационного совета

Б.С. Хохряков

**Библиографический список статей из периодических изданий по вопросам муниципального управления  
(период поступления в фонд май-июнь 2012 г.)**  
(материал расположен в обратной хронологии)

**- Местное самоуправление**

**Баранов, И.**

Муниципальный нормативный правовой акт / Н. Баранов // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2012. – № 2. – апр.-июнь. – С. 11-14.

Автор рассматривает понятия «муниципальный нормативный правовой акт» и «муниципальный нормативный акт» в свете Федерального закона № 131-ФЗ.

**Воробьева, О.**

Муниципально-правовая ответственность как вид юридической ответственности / О. Воробьева // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2012. – № 2. – апр.-июнь. – С. 6-8.

**Родионова, А.**

Правовое регулирование деятельности органов местного самоуправления в условиях модернизации / А. Родионова // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2012. – № 2. – апр.-июнь. – С. 2-6.

Рассматривается соотношение городского местного самоуправления, права и государства.

**Алексеев, И.**

Особенности санкций, применяемых за нарушение норм муниципального права России / И. Алексеев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 4. – апр. – С. 36-38.

Отрасль муниципального права должна иметь свой механизмы защиты от незаконных действий, а население должно иметь возможность защитить свое право на самоуправление. Такую возможность предоставляет муниципально-правовая ответственность и набор санкций, которыми этот вид ответственности располагает.

**Антипов, К.**

Общественный контроль за качеством муниципального заказа / К. Антипов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 4. – апр. – С. 25-28.

Рассматривается возможность использования местного сообщества в контроле за качеством муниципального заказа. Это может способствовать сокращению коррупции и улучшению качества местной жизни.

**Корзина, И.**

Гарантии местного самоуправления (сравнительно-правовой анализ)./ И. Корзина // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2012. – № 2. – апр.-июнь. – С. 15-22.

Гарантии местного самоуправления в статье рассматриваются как практический способ реализации судебной защиты местного самоуправления.

**Бабун, Р.**

Управление социальной сферой города: разграничение полномочий и система финансирования / Р. Бабун // Муниципальная власть. – 2012. – № 2. – март.-апр. – С. 76-81.

Автор отслеживает, как менялись определения ключевых полномочий органов местной власти в социальной сфере (на примере опыта г. Новокузнецка)

**Басаргин, В.**

О результатах работы Минрегиона России в 2011 году / В. Басаргин // Муниципальная власть. – 2012. – № 2. – март.-апр. – С. 8-11.

Глава Минрегиона России, в докладе на Коллегии министерства подробно рассказал о работе ведомства в прошлом году, в том числе о решении задач в сфере местного самоуправления.

**Минрегион России: развитие местного самоуправления в 2011 г.**  
// Муниципальная власть. – 2012. – № 2. – март.-апр. – С.12-15.

Департамент развития регионов и муниципальных образований Минрегиона России подготовил отчет о своей работе в 2011 году. Представлено краткое изложение той части отчета, которая касается местного самоуправления.

**Бюджетный федерализм: планы и перспективы : «круглый стол» в Совете Федерации по финансовой децентрализации // Муниципальная власть. – 2012. – № 2. – март.-апр. – С.16-21.**

Правительство России и федеральные законодатели приступили к обсуждению концепции пакета предложений, выработанных президентскими комиссиями по передаче полномочий и межбюджетной децентрализации.

**Кто подписывает решения представительного органа? : комментарий профильного комитета Госдумы России // Муниципальная власть. – 2012. – 32. – март-апр. – С. 30-31.**

Представлено разъяснение Комитета Госдумы России по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления о порядке применения части 5 статьи 43 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

**Некоторые особенности судебной защиты : права на осуществление местного самоуправления // Муниципальная власть. – 2012. – № 2. – март-апр. – С. 32-39.**

Статья посвящена разбору целей и задач обращения в суд органов местного самоуправления, представлены практические примеры и советы, которые могут помочь муниципалам отстоять свои права в суде.

*Список подготовлен консультантом  
информационно-методического отдела  
Управления по вопросам кадровой по-  
литики Департамента внутренней по-  
литики Ширишовой Е. Ф., тел. 315- 595*

## ФОТОАЛЬБОМ







## **Местное самоуправление № 5**

**Материалы пятого заседания Координационного Совета представительных органов местного самоуправления муниципальных образований  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Думы  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры пятого созыва,  
состоявшегося 5-6 июня 2012 года в городе Урае**

Дизайн, вёрстка, цветodelение и печать  
выполнены ООО «Принт-Класс».

Подписано в печать 30.08.2012 г. Формат60x84/16 . Бумага ВХИ.  
Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 6,16.  
Тираж 100 экз. Заказ № 0135.

ООО «Принт-Класс».  
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра Тюменской области  
г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 68. Тел. 30-00-34.